

НОВЫЕ КНИГИ

ПО ПОВОДУ ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

*Редакционные статьи газеты
«Жэньминь жибао» и
журнала «Хунци»*

(Изданы на различных иностранных языках)

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РАЗНОГЛАСИЙ МЕЖДУ
РУКОВОДСТВОМ КПСС И НАМИ**

По поводу Открытого письма ЦК КПСС

К ВОПРОСУ О СТАЛИНЕ

Вторая статья по поводу Открытого письма ЦК КПСС

**ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЮГОСЛАВИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СТРА-
НОЙ?**

Третья статья по поводу Открытого письма ЦК КПСС

АПОЛОГЕТЫ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

Четвертая статья по поводу Открытого письма ЦК КПСС

ДВЕ ЛИНИИ В ВОПРОСЕ ВОЙНЫ И МИРА

Пятая статья по поводу Открытого письма ЦК КПСС

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
КНР, ПЕКИН, 37, БАЙВАНЬЧЖУАН

С заказом обращайтесь в книготорговую
организацию «ГОЦЗИ ШУДЯНЬ» —
КНР, Пекин, почтовый ящик № 399.

ДВЕ ДИАМЕТРАЛЬНО ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ ПОЛИТИКИ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

**ШЕСТАЯ СТАТЬЯ ПО ПОВОДУ
ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН

**ДВЕ ДИАМЕТРАЛЬНО
ПРОТИВОПОЛОЖНЫЕ ПОЛИТИКИ
МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ**

ШЕСТАЯ СТАТЬЯ ПО ПОВОДУ
ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

*Редакция газеты «Жэньминь жибао»
Редакция журнала «Хунци»
(12 декабря 1963 года)*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН 1963

Со времени XX съезда КПСС мирное сосуществование стало, пожалуй, одной из самых излюбленных тем в выступлениях товарища Хрущева и других.

Руководство КПСС без устали твердит о своей верности ленинской политике мирного сосуществования, о своем творческом развитии этой политики. Оно занесло в счет заслуг своего «мирного сосуществования» целый ряд побед, достигнутых народами мира в ходе длительной революционной борьбы.

Руководство КПСС трубит, что империализм, особенно американский империализм, выступает за мирное сосуществование. Оно клевещет, будто Коммунистическая партия Китая и все другие марксистско-ленинские партии выступают против мирного сосуществования. Открытое письмо ЦК КПСС даже утверждает, что якобы Китай выступает за соревнование с империализмом «в развязывании войны».

Руководство КПСС изображает дело так, будто его слова и действия, являющиеся отходом от марксизма-ленинизма, от мировой пролетарской революции и революционного дела всех угнетенных народов и наций, отвечают ленинской политике мирного сосуществования.

Но могут ли слова «мирное сосуществование» служить каким-то заклинанием, с помощью которого руководству КПСС удастся скрыть свою измену марксизму-ленинизму? Нет, ни в коем случае.

Перед нами две диаметрально противоположные политики мирного сосуществования:

одна — это ленинско-сталинская политика мирного сосуществования, политика, за которую выступают все марксисты-ленинцы, в том числе и китайские коммунисты;

другая — это антиленинская политика мирного сосуществования, это так называемая генеральная линия на мирное сосуществование, за которую выступают Хрущев и другие.

Посмотрим, в чем состоит ленинско-сталинская политика мирного сосуществования и что из себя представляет так называемая генеральная линия Хрущева и других на мирное сосуществование.

ЛЕНИНСКО-СТАЛИНСКАЯ ПОЛИТИКА МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

Идея политики мирного сосуществования социалистических стран с государствами с иным социальным строем была выдвинута В. И. Лениным. Под руководством Ленина и Сталина Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство длительное время проводили правильную политику мирного сосуществования.

До Октябрьской революции, когда на свете вообще не было социалистических стран, конечно, не могло быть и речи о мирном сосуществовании социалистических стран с капиталистическими. Однако еще в 1915 — 1916 годах Ленин на основе научного анализа империализма предсказал, что «социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными» (В. И. Ленин, «Военная программа проле-

тарской революции», Соч., 4 изд., т. 23, стр. 67). Это значит, что в течение известного периода времени социалистические страны будут существовать рядом с капиталистическими и докапиталистическими странами. Сама природа социалистического строя предопределяет, что социалистические страны могут проводить лишь мирную внешнюю политику. В. И. Ленин говорил: «Рабочий класс, когда он завоюет власть, один только сможет повести политику мира не на словах... а на деле» (В. И. Ленин, «Проект резолюции о современном политическом моменте», Соч., 4 изд., т. 25, стр. 291—292). Эта идея Ленина, можно сказать, легла в основу политики мирного сосуществования.

После победы Октябрьской революции В. И. Ленин не раз заявлял всему миру о мирной внешней политике Советского государства. Однако империалисты только и думали о том, как бы задушить в колыбели молодую социалистическую республику. Они развязали против Советского государства вооруженную интервенцию. В такой обстановке Ленин указывал, что «без вооруженной защиты социалистической республики мы существовать не могли» (В. И. Ленин, «VII съезд РКП(б). Отчет Центрального Комитета», Соч., 4 изд., т. 29, стр. 133).

К концу 1920 года великий народ Страны Советов разгромил вооруженную интервенцию империалистов. Между Советской страной и империалистическими странами в известной степени установилось относительное равновесие сил. После продолжавшейся несколько лет пробы сил Страна Советов, устоявшая на ногах, стала переходить от состояния войны к мирному строительству. В этих условиях Ленин выдвинул идею политики мирного сосуществования. Фактически именно с этого вре-

мени империализм был вынужден пойти на «существование» с Советским государством.

При жизни Ленина это равновесие сил было крайне неустойчивым, Советская социалистическая республика находилась в плотном кольце капиталистического окружения. В. И. Ленин не раз говорил, что ввиду агрессивной природы империализма нельзя ручаться за то, на долго ли сохранится мирное сожительство социализма с капитализмом.

В существовавших тогда исторических условиях Ленин еще не мог детально разработать содержание политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Тем не менее великий Ленин определил правильную внешнюю политику для первого в мире государства диктатуры пролетариата и выдвинул основную идею политики мирного сосуществования.

В чем же состоит основная идея Ленина о политике мирного сосуществования?

Во-первых, Ленин указывал, что само существование социалистического государства в корне идет вразрез с желанием империализма. Хотя социалистическое государство и проводит неуклонно мирную внешнюю политику, империализм все же никогда не согласится жить в мире с ним, он постоянно использует все возможности, ловит всякий удобный момент, чтобы выступить против социалистической страны и уничтожить ее.

В. И. Ленин говорил: «Международный империализм . . . не мог ужиться рядом с Советской республикой и по своему объективному положению и по экономическим интересам того капиталистического класса, который был в нем воплощен. . .» (В. И. Ленин, «VII съезд РКП (б). Доклад о войне и мире», Соч., 4 изд., т. 27, стр. 70).

В. И. Ленин также отмечал, что «существование Советской республики рядом с империалистическими государствами продолжительное время немыслимо. В конце концов либо одно, либо другое победит. А пока этот конец наступит, ряд самых ужасных столкновений между Советской республикой и буржуазными государствами неизбежен» (В. И. Ленин, «VIII съезд РКП(б). Отчет Центрального Комитета», Соч., 4 изд., т. 29, стр. 133).

Поэтому Ленин не раз подчеркивал необходимость для социалистического государства непрерывно повышать бдительность по отношению к империализму. Он указывал, что урок, «который должны усвоить себе все рабочие и крестьяне, это — быть начеку, помнить, что мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают величайшую ненависть к нам. Надо помнить, что от всякого нашествия мы всегда на волоске» (В. И. Ленин, «IX Всероссийский съезд Советов. О внутренней и внешней политике республики», Соч., 4 изд., т. 33, стр. 122).

Во-вторых, Ленин отмечал, что мирное сожительство Советского государства и империалистических стран стало возможным благодаря неустанной борьбе этого государства. Оно стало возможным благодаря тому, что Страна Советов проводила правильную политику, опиралась на поддержку мирового пролетариата и угнетенных наций, использовала противоречия в стане империализма, не раз мерилась силами с империалистическими странами.

В ноябре 1919 года Ленин говорил: «Это всегда так бывает, что, когда противника побьешь, он начинает мириться. Мы господам европейским империалистам не раз говорили, что мы согласны на мир, но они мечтали Россию закабалить. Теперь же они поняли, что их меч-

там не суждено сбыться» (В. И. Ленин, «Речь на I Все-российском совещании по партийной работе в деревне», Соч., 4 изд., т. 30, стр. 124).

В 1921 году Ленин указывал, что «империалистические державы, при всей своей ненависти и желании броситься на Советскую Россию, от этой мысли отказались, потому что разложение капиталистического мира идет прогрессивно вперед, единение уменьшается и уменьшается, а напор сил со стороны угнетенных колониальных народов, насчитывающих свыше миллиарда населения, с каждым годом, с каждым месяцем, даже неделей, становится сильнее» (В. И. Ленин, «X Все-российская конференция РКП(б). Речь при закрытии конференции», Соч., 4 изд., т. 32, стр. 412—413).

В-третьих, Ленин в своей политике мирного сосуществования придерживался дифференцированного подхода к разным категориям стран капиталистического мира.

В. И. Ленин придавал особое значение установлению дружественных отношений со странами, которые третировали и угнетали империализм. Он указывал на «совпадение коренных интересов у всех народов, страдающих от гнета империализма» (В. И. Ленин, «VIII Все-российский съезд Советов. Доклад о деятельности Совета Народных Комиссаров», Соч., 4 изд., т. 31, стр. 460). Он говорил, что «мировая политика империализма вызывает сближение, союз и дружбу всех угнетенных народов» и что мирная политика Советского государства позволяет «теснее связываться РСФСР с растущим вокруг нее числом соседних государств» (там же).

В. И. Ленин также говорил: «Мы ставим себе сейчас главной задачей: победить эксплуататоров и привлечь на свою сторону колеблющихся, — это всемирная

задача. Колеблющимся оказываются и целый ряд буржуазных государств, которые, как буржуазные государства, ненавидят нас, а с другой стороны, как угнетаемые — предпочитают мир с нами» (В. И. Ленин, «Доклад о работе ВЦИК и Совнаркома на первой сессии ВЦИК VII созыва», Соч., 4 изд., т. 30, стр. 299).

Что касается империалистических держав, как, например, США, то Ленин останавливаясь на основах мира с Америкой, говорил, что «пусть американские капиталисты не трогают нас», что препятствий для такого мира нет «никаких с нашей стороны», что препятствием для него является «империализм со стороны американских (как и любых иных) капиталистов» (В. И. Ленин, «Ответ на вопросы корреспондента американской газеты „New York Evening Journal“», Соч., 4 изд., т. 30, стр. 340).

З-четвертых, ленинская политика мирного сосуществования есть политика победившего пролетариата, которую он проводит в отношении государств с иным социальным строем. Ленин никогда не считал, что содержание внешней политики социалистического государства исчерпывается политикой мирного сосуществования. Он не раз со всей четкостью указывал, что самым коренным принципом внешней политики социалистического государства является пролетарский интернационализм.

В. И. Ленин говорил: «Советская Россия считает величайшей гордостью помогать рабочим всего мира в их трудной борьбе за низвержение капитализма» (В. И. Ленин, «IV конгресс Коммунистического Интернационала. IV Всемирному конгрессу Коминтерна. Петроградскому Совету рабочих и красноармейских депутатов», Соч., 4 изд., т. 33, стр. 379).

В Декрете о мире, опубликованном после Октябрьской революции, Ленин, наряду с предложением ко всем

воюющим странам немедленно заключить мир без аннексий и без контрибуций, обратился с призывом к сознательным рабочим капиталистических стран своей всесторонней, решительной и беззаветно энергичной деятельностью помочь Стране Советов «успешно довести до конца дело мира и вместе с тем дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых масс населения от всякого рабства и всякой эксплуатации» (В. И. Ленин, «Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Доклад о мире», Соч., 4 изд., т. 26, стр. 220).

В черновом наброске проекта Программы партии, составленном Лениным для VII съезда РКП (б), со всей ясностью определено, что «поддержка революционного движения социалистического пролетариата в передовых странах» и «поддержка демократического и революционного движения во всех вообще странах, особенно в колониях и в зависимых», составляют важное содержание международной политики партии (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 27, стр. 132).

В-пятых, Ленин всегда считал невозможным мирное сосуществование между угнетенными и угнетающими классами, между угнетенными и угнетающими нациями.

В «Тезисах об основных задачах второго конгресса Коммунистического Интернационала» Ленин отмечал, что «буржуазия, самая просвещенная и демократическая, уже сейчас не останавливается ни перед каким обманом и преступлением, перед избиением миллионов рабочих и крестьян для спасения частной собственности на средства производства» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 162). В. И. Ленин пришел к выводу, что «всякое допущение мысли о мирном подчинении капиталистов воле большинства эксплуатируемых, о мирном, реформистском переходе к социализму является не только крайним мещанским

тупоумием, но и прямым обманом рабочих, подкрашиванием капиталистического наемного рабства, скрытием правды» (там же).

В. И. Ленин неоднократно указывал на лживость империалистической болтовни о равенстве наций. Он говорил: «Лига наций и вся послевоенная политика Антанты еще более ясно и резко вскрывает эту правду, усиливая повсюду революционную борьбу как пролетариата передовых стран, так и всех трудящихся масс колониальных и зависимых стран, ускоряя крах мещански-национальных иллюзий насчет возможности мирного сожительства и равенства наций при капитализме» (В. И. Ленин, «Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам», Соч., 4 изд., т. 31, стр. 123).

Таково основное содержание идеи Ленина о политике мирного сосуществования.

И. В. Сталин твердо придерживался ленинской политики мирного сосуществования. В течение тридцати лет Сталин, находясь на посту руководителя Советского государства, неуклонно проводил эту политику. Лишь в тех случаях, когда империализм и реакция организовывали против Советского Союза вооруженные провокации или шли на него с агрессивной войной, Советский Союз был вынужден давать отпор в целях самозащиты или подняться на Отечественную войну.

И. В. Сталин указывал, что «основа наших отношений с капиталистическими странами состоит в допущении сосуществования двух противоположных систем» и что «сохранение мирных отношений с капиталистическими странами является для нас обязательной задачей» (И. В. Сталин, «XV съезд ВКП (б). Политический отчет Центрального Комитета», Соч., т. 10, стр. 289).

И. В. Сталин также указывал: «Мирное сосуществование между капитализмом и коммунизмом вполне возможно при наличии обоюдного желания сотрудничать, при готовности исполнять взятые на себя обязательства, при соблюдении принципа равенства и невмешательства во внутренние дела других государств» (И. В. Сталин, «Ответ на вопросы группы редакторов американских газет», «Правда», 2 апреля 1952 года).

Неуклонно осуществляя ленинскую политику мирного сосуществования, Сталин вместе с тем решительно выступал против того, чтобы в угоду империализму отказаться от поддержки революций народов различных стран. Он со всей четкостью указывал на наличие двух противоположных внешнеполитических линий. Он говорил:

«Одно из двух:

либо мы будем вести и впредь революционную политику, сплачивая вокруг рабочего класса СССР пролетариев и угнетенных всех стран, — и тогда международный капитал будет нам всячески мешать в нашем продвижении вперед;

либо мы откажемся от своей революционной политики, пойдем на ряд принципиальных уступок международному капиталу, — и тогда международный капитал, пожалуй, не пропадет «помочь» нам в деле перерождения нашей социалистической страны в «добрую» буржуазную республику» (И. В. Сталин, «О работах апрельского объединенного пленума ЦК и ЦКК», Соч., т. 11, стр. 54—55).

Поясняя свою мысль, Сталин говорил: «Америка требует, чтобы мы отказались принципиально от политики поддержки освободительного движения рабочего класса других стран, что все пошло бы хорошо, если бы мы

пошли на такую уступку . . . может быть пойти на эту уступку?»

Нет, отвечал Сталин, «мы не можем пойти на эти и подобные им уступки, не отказавшись от самих себя» (И. В. Сталин, «О работах апрельского объединенного пленума ЦК и ЦКК», Соч., т. 11, стр. 55, 56).

Эти слова Сталина и поныне не утратили своего огромного актуального значения. Действительно существуют две диаметрально противоположные внешнеполитические линии, две диаметрально противоположные политики мирного сосуществования. Уметь распознавать эти две различные линии и политики, решительно проводить ленинско-сталинскую политику, решительно борясь против осужденной Сталиным политики предательства, капитулянтства и отказа от поддержки революции, решительно борясь против политики перерождения социалистических стран в «добрые» буржуазные республики — такова важнейшая задача всех марксистов-ленинцев.

НЕУКЛОННОЕ ОТСТАИВАНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИЕЙ КИТАЯ ЛЕНИНСКОЙ ПОЛИТИКИ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ

ЦК КПСС в Открытом письме утверждает, будто Коммунистическая партия Китая проявляет «неверие в возможность мирного сосуществования», и клеветнически обвиняет ее в выступлении против ленинской политики мирного сосуществования.

Так ли это на самом деле? Нет, конечно, не так.

Всем, кто уважает факты, ясно, что Коммунистическая партия Китая и Правительство Китайской Народной Республики неуклонно проводят ленинскую политику

мирного сосуществования и добились в этом больших успехов.

После второй мировой войны произошли коренные изменения в расстановке классовых сил на международной арене. Социализм победил в целом ряде стран, образовался социалистический лагерь. Наблюдается небывалый подъем национально-освободительного движения, появился целый ряд националистических стран, завоевавших недавно политическую независимость. Силы империалистического лагеря значительно ослабли, противоречия между империалистическими странами с каждым днем обостряются. Такая обстановка создает еще более благоприятные условия для осуществления социалистическими странами политики мирного сосуществования со странами с иным социальным строем.

В этих новых исторических условиях Коммунистическая партия Китая и Китайское правительство обогатили содержание ленинской политики мирного сосуществования в ходе ее осуществления.

Еще накануне образования Китайской Народной Республики товарищ Мао Цзэ-дун говорил: «Мы заявляем всему миру, что мы выступаем только против империализма и его заговоров против китайского народа. Мы готовы на основе принципов равенства, взаимной выгоды и взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета вести переговоры об установлении дипломатических отношений с любым иностранным правительством, если только оно готово порвать отношения с китайскими реакционерами, не будет более находиться в сговоре с ними или помогать им и займет по отношению к народному Китаю позицию подлинной, а не лицемерной дружбы. Китайский народ готов осуществлять дружественное сотрудничество с народами всех стран мира,

восстановить и развивать внешнеторговые отношения в интересах развития производства и процветания экономики» (Мао Цзэ-дун, «Речь на заседании Подготовительного комитета по созыву Нового политического консультативного совета», Избр. произв., на китайском языке, т. 4, стр. 1470).

Руководствуясь этим курсом, выдвинутым товарищем Мао Цзэ-дуном, мы со всей ясностью определили нашу мирную внешнюю политику как в Общей Программе, принятой Народным политическим консультативным советом Китая в сентябре 1949 года, так и в Конституции Китайской Народной Республики, принятой Всекитайским Собранием народных представителей в сентябре 1954 года.

В 1954 году Китайское правительство выступило инициатором пяти широко известных принципов мирного сосуществования: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета, взаимное ненападение, невмешательство во внутренние дела друг друга, равенство и взаимная выгода, мирное сосуществование. На Бандунгской конференции 1955 года мы совместно со странами Азии и Африки на основе пяти принципов разработали десять принципов.

В 1956 году товарищ Мао Цзэ-дун, обобщая практический опыт нашей страны во внешнеполитической деятельности, дал дальнейшее разъяснение генерального курса нашей внешней политики. «Для того чтобы добиться прочного мира во всем мире, — говорил он, — мы должны и впредь развивать дружбу и сотрудничество со всеми братскими странами социалистического лагеря и крепить сплоченность со всеми миролюбивыми странами. Мы должны на основе взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, равноправия и взаимной

выгоды добиться установления нормальных дипломатических отношений со всеми странами, желающими жить в мире с нами. Мы должны оказывать активную поддержку движению за освобождение и национальную независимость в странах Азии, Африки и Латинской Америки, а также движению за мир во всем мире и борьбе за справедливое дело во всех странах» (Мао Цзэ-дун, «Вступительная речь на VIII Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая»).

В 1957 году товарищ Мао Цзэ-дун также говорил:

«Крепить сплочение с Советским Союзом, крепить сплочение со всеми социалистическими странами — таков наш основной курс, в этом наши коренные интересы».

«Затем, мы должны укреплять и развивать сплоченность со странами Азии и Африки, а также со всеми миролюбивыми странами и народами».

«Что касается империалистических стран, то мы также должны сплачиваться с их народами и добиваться мирного сосуществования и некоторой торговли с этими странами, предотвращать возможную войну. Однако в отношении этих стран ни в коем случае нельзя придерживаться взглядов, не соответствующих действительности» (Мао Цзэ-дун, «К вопросу о правильном разрешении противоречий внутри народа»).

В своей внешнеполитической деятельности за последние четырнадцать лет мы неуклонно придерживались дифференцированного подхода не только к странам разных категорий, но и к странам одной и той же категории с учетом конкретных условий последних.

Прежде всего, мы проводим грань между социалистическими и капиталистическими странами. По отношению к социалистическим странам мы твердо придерживаемся принципа взаимопомощи в духе пролетарского

интернационализма. Мы рассматриваем отставание и укрепление сплоченности стран социалистического лагеря как основной курс нашей внешней политики.

Во-вторых, мы проводим грань между националистическими странами, завоевавшими недавно политическую независимость, и империалистическими странами.

Националистические страны по своему социально-политическому строю в корне отличаются от социалистических стран. Но эти страны, находясь в глубоком противоречии с империализмом, имеют общие интересы с социалистическими странами в борьбе против империализма, в защиту своей национальной независимости и мира во всем мире. Это создает для социалистических стран широкие и реальные возможности установить отношения мирного сосуществования, дружбы и сотрудничества с этими странами. Установление таких отношений имеет огромное позитивное значение для укрепления сплоченности антиимпериалистических сил и усиления совместной борьбы народов против империализма.

Мы неизменно придерживаемся курса на укрепление и развитие отношений мирного сосуществования, дружбы и сотрудничества со странами Азии, Африки и Латинской Америки. Вместе с тем мы вели соответствующим образом необходимую борьбу с теми странами, которые нарушили или подрывали пять принципов мирного сосуществования, как, например, с Индией.

В-третьих, мы проводим грань между империалистическими и другими капиталистическими странами. Мы также придерживаемся дифференцированного подхода к различным империалистическим странам.

В условиях, когда соотношение классовых сил на международной арене становится все более благоприятным для социализма, когда силы империализма с каж-

дым днем слабеют, а противоречия между ними все более обостряются, социалистические страны имеют возможность, опираясь на рост своих сил, на рост революционных сил народов различных стран, на сплочение с националистическими странами, на борьбу всех миролюбивых народов и используя противоречия в стане империализма, вынудить ту или иную империалистическую страну пойти на установление в какой-то мере отношений мирного сосуществования.

Мы неуклонно выступаем за мирное сосуществование государств с иным социальным строем, но вместе с тем неукоснительно выполняем свой пролетарский интернациональный долг. Мы активно поддерживаем национально-освободительное движение в странах Азии, Африки и Латинской Америки, активно поддерживаем рабочее движение в странах Западной Европы, Северной Америки и Океании, активно поддерживаем революционную борьбу народов различных стран, активно поддерживаем борьбу народов против империалистической политики агрессии и войны, за сохранение мира во всем мире.

Все это направлено к одной цели: сплотить все силы, которые можно сплотить, вокруг социалистического лагеря и международного пролетариата как ядра и создать широкий единый фронт борьбы против американского империализма и его приспешников.

В течение последних десяти с лишним лет Китайское правительство на основе пяти принципов мирного сосуществования установило дружественные отношения и развивало экономические и культурные связи со многими странами с иным социальным строем. Китай заключил договоры о дружбе, договоры о мире и дружбе либо о дружбе, взаимопомощи и взаимном ненападении с

Иеменом, Бирмой, Непалом, Афганистаном, Гвинеей, Камбоджей, Индонезией и Ганой. Китай также успешно разрешил пограничные вопросы, оставленные историей, с Бирмой, Непалом, Пакистаном, Афганистаном и др.

Никто не может отрицать больших успехов, достигнутых Коммунистической партией Китая и Китайским правительством в ходе решительного проведения ленинской политики мирного сосуществования.

Фабрикуя измышления о том, будто Китай выступает против мирного сосуществования, руководство КПСС преследует свои особые цели. Говоря без обиняков, поступая таким образом, оно пытается прикрыть свои неприглядные действия — измену пролетарскому интернационализму и сговор с империализмом.

ТАК НАЗЫВАЕМАЯ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ЛИНИЯ РУКОВОДСТВА КПСС НА «МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ»

В действительности не мы, а руководство КПСС отходит от ленинской политики мирного сосуществования.

Руководители КПСС превозносят до небес свою политику «мирного сосуществования». Какова же их основная точка зрения по вопросу о мирном сосуществовании?

1) Руководство КПСС считает, что мирное сосуществование является наивысшим принципом для разрешения современных социальных проблем. В устах руководителей КПСС мирное сосуществование — это «категорический императив современности», «повелительное требование эпохи»¹. Они утверждают, что «мирное со-

¹ Б. Н. Пономарев, «Победоносное знамя коммунистов мира», «Правда», 18 ноября 1962 года.

существование, и только оно, — наилучший и единственный приемлемый путь решения стоящих перед обществом жизненно важных вопросов¹, что принцип мирного сосуществования должен стать «основополагающим законом жизни всего современного общества»².

2) Руководство КПСС считает, что империализм уже готов пойти на мирное сосуществование и больше не служит препятствием к этому. Оно утверждает, что «за мир и мирное сосуществование сейчас выступает также немало правительств и государственных деятелей западных стран»³ и что они все яснее понимают необходимость мирного сосуществования⁴. Оно с особым усердием проповедует о том, что президент США признает «разумность и реальность мирного сосуществования между государствами с различными общественными системами»⁵.

3) Руководство КПСС выступает за «всестороннее сотрудничество» с империалистическими странами, в особенности с США. Оно утверждает, что Советский Союз и США «сумеют найти основу для согласованных действий и усилий на благо всего человечества»⁶, что они «могут идти рука об руку во имя упрочения мира и

1 А. Румянцев, «Наше общее идеяное оружие», журнал «Проблемы мира и социализма», 1962, № 1.

2 Н. С. Хрущев, Выступление на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН 23 сентября 1960 года.

3 Н. С. Хрущев, Речь в Национальном университете Индонезии «Гаджа Мада» 21 февраля 1960 года.

4 Н. С. Хрущев, Доклад на четвертой сессии Верховного Совета СССР 14 января 1960 года.

5 Редакционная статья газеты «Известия», 4 декабря 1961 года.

6 Телеграмма Н. Хрущева и Л. Брежнева Дж. Кеннеди от 30 декабря 1961 года, «Известия», 4 января 1962 года.

установления действительного международного сотрудничества всех государств»¹.

4) Руководство КПСС считает мирное сосуществование «генеральной линией внешней политики Советского Союза, всех стран социалистического лагеря»².

5) Руководство КПСС считает, что «принцип мирного сосуществования определяет генеральную линию внешней политики КПСС и других марксистско-ленинских партий»³, что он является «основой стратегии коммунизма» на нынешнем этапе и что коммунисты всего мира должны сделать «борьбу за мирное сосуществование генеральным принципом своей политики»⁴.

6) Руководство КПСС рассматривает мирное сосуществование как предпосылку победы революционной борьбы народов различных стран. Оно считает, что целый ряд побед, завоеванных народами, был достигнут «в условиях мирного сосуществования государств с различным социальным строем»⁵. Так, оно утверждает, что «именно в обстановке мирного сосуществования государств с различным социальным строем свершилась социалистическая революция на Кубе, добился национальной независимости алжирский народ, более сорока стран завоевали национальную независимость, окрепли и выросли братские партии, возросло влияние мирового коммунистического движения»⁶.

1 Н. С. Хрущев, Выступление на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН 23 сентября 1960 года.

2 Н. С. Хрущев, Речь на приеме в посольстве КНДР в СССР 5 июля 1961 года.

3 Б. Н. Пономарев, «Некоторые вопросы революционного движения», журнал «Проблемы мира и социализма», 1962, № 12.

4 «Коммунист», 1962, № 2, стр. 89.

5 Б. Н. Пономарев, «Новый этап общего кризиса капитализма», «Правда», 8 февраля 1961 года.

6 Письмо Центрального Комитета КПСС Центральному Комитету КПК от 30 марта 1963 года.

7). Руководство КПСС считает, что мирное сосуществование — это «лучший способ помочь международному революционному рабочему движению в достижении его основных классовых целей»¹. Оно утверждает, что в обстановке мирного сосуществования возросли возможности мирного перехода капиталистических стран к социализму. При этом оно заявляет, что победа социализма в экономическом соревновании «будет иметь значение сокрушительного удара по всей системе капиталистических отношений»², что, «когда советский народ будет пользоваться благами коммунизма, новые сотни миллионов людей на земле скажут: „Мы за коммунизм!“»³, и тогда даже капиталисты «перейдут в коммунистическую партию».

Посудите сами, что общего имеют взгляды руководства КПСС с ленинской политикой мирного сосуществования?

Ленинская политика мирного сосуществования есть политика социалистических стран в отношении государств с иным социальным строем. Хрущев же выдает мирное сосуществование за наивысший принцип в жизни современного общества.

Ленинская политика мирного сосуществования является одним из аспектов международной политики пролетариата, взявшего власть в свои руки. А Хрущев вводит мирное сосуществование в генеральную линию внешней политики социалистических стран и даже в генеральную линию коммунистических партий всего мира.

¹ Открытое письмо ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза от 14 июля 1963 года.

² Б. Н. Пономарев, «Некоторые вопросы революционного движения», журнал «Проблемы мира и социализма», 1962, № 12.

³ Программа Коммунистической партии Советского Союза, принятая на XXII съезде КПСС.

Ленинская политика мирного сосуществования направлена против империалистической политики агрессии и войны. А хрущевское «мирное сосуществование» отвечает нуждам империализма и идет на руку империалистической политике агрессии и войны.

Ленинская политика мирного сосуществования исходит из точки зрения классовой борьбы на международной арене. А хрущевское «мирное сосуществование» означает подмену классовой борьбы классовым сотрудничеством в мировом масштабе.

Ленинская политика мирного сосуществования сходит из исторической миссии международного пролетариата. Это требует от социалистических стран наряду с проведением политики мирного сосуществования решительной поддержки революционной борьбы всех угнетенных народов и наций. А хрущевское «мирное сосуществование» — это подмена мировой пролетарской революции пацифизмом и отход от пролетарского интернационализма.

Хрущев превратил политику мирного сосуществования в политику классового капитулянтства. Под прикрытием мирного сосуществования он отошел от революционных принципов Декларации 1957 года и Заявления 1960 года, вытравил революционную душу из марксизма-ленинизма; до неузнаваемости извратил и исказил марксизм-ленинизм.

Это — явная измена марксизму-ленинизму.

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ РАЗНОГЛАСИЯ

Разногласия руководства КПСС с нами и всеми другими марксистско-ленинскими партиями и марксистами-ленинцами по вопросу о мирном сосуществовании отнюдь

не в том, должны ли социалистические страны проводить политику мирного сосуществования, а в том, как правильно подходить к ленинской политике мирного сосуществования. Это — принципиальные разногласия. Они в основном сводятся к следующим трем вопросам.

Первый вопрос. Нужно ли в целях достижения мирного сосуществования вести борьбу против империализма и буржуазной реакции? Может ли мирное сосуществование устраниć противоположность между социализмом и империализмом, устраниć борьбу между ними?

Марксисты-ленинцы неизменно считают, что для мирного сосуществования государств с различным социальным строем нет никаких препятствий со стороны социалистических стран. Препятствия для мирного сосуществования всегда исходили и исходят со стороны империализма и буржуазной реакции.

Пять принципов мирного сосуществования были выдвинуты в противовес империалистической политике агрессии и войны. Эти пять принципов исключают из межгосударственных отношений нарушение территориальной целостности и суверенитета других стран, вмешательство в их внутренние дела, ущемление их интересов и равноправия, развязывание агрессивной войны, в то время как агрессия в отношении других стран и наций и их порабощение вытекают из самой природы империализма. Пока существует империализм, природа его не изменится. Поэтому империалисты не хотят принять пять принципов мирного сосуществования. Они используют все возможности для того, чтобы разложить и даже уничтожить социалистические страны, совершив агрессию против других стран и наций и поработить их.

История показывает, что империалисты не рискуют развязывать войны против социалистических стран или

бывают вынуждены заключить перемирие и пойти на более или менее мирное сосуществование только тогда, когда их вынуждают к этому неблагоприятные объективные факторы.

История также показывает, что между империалистическими и социалистическими странами всегда идет оструяя, сложная борьба, временами выливающаяся в прямые вооруженные конфликты и войны. На всем протяжении времени после окончания второй мировой войны империалисты, когда они не ведут горячую войну, всегда ведут холодную войну; империалистические и социалистические страны фактически сосуществуют при наличии холодной войны. Форсируя гонку вооружений и подготовку войны, империалистические страны всячески ведут борьбу против социалистических стран в политической, экономической, идеологической и других областях и даже не останавливаются перед военными провокациями и угрозами. Холодная война, которую ведет империализм против социалистических стран, и борьба социалистических стран против холодной войны — это проявление классовой борьбы в международном масштабе.

Проводя свои планы агрессии и войны, империалисты ведут борьбу не только против социалистических стран, но и против других стран мира. Они всюду подавляют революционное движение угнетенных народов и наций.

При таких обстоятельствах социалистические страны не могут не вести вместе с народами всех остальных стран решительную борьбу против империалистической политики агрессии и войны, не могут не бороться с империализмом, действуя острием против острия. Эта классовая борьба неизбежна, она то обостряется, то ослабевает.

Однако Хрущев не считается с этими железными фактами. Он упорно твердит о том, что империалисты уже признают необходимость мирного сосуществования. Он считает, что антиимпериалистическая борьба социалистических стран и народов других стран несовместима с политикой мирного сосуществования.

По мнению Хрущева, даже тогда, когда империализм и буржуазная реакция создают военную угрозу социалистическим странам, совершают на них вооруженное нападение или предъявляют унизительные требования, ущемляющие их суверенитет и достоинство, социалистические страны все же должны делать одну уступку за другой и непрестанно идти на приспособление.

Следуя такой логике, Хрущев выдает за «победу мирного сосуществования» свои неоднократные уступки, торговлю принципами и покорное согласие на унизительные условия во время карибского кризиса.

Следуя такой логике, Хрущев обвиняет Китай в «нарушении мирного сосуществования» за то, что Китай твердо стоит на правильных принципиальных позициях в китайско-индийском пограничном вопросе и в целях самозащиты дал отпор вооруженному нападению индийской реакции тогда, когда чаша терпения переполнилась.

Хрущев иногда также говорит о борьбе между двумя различными общественными системами. Но как он представляет себе эту борьбу?

Хрущев говорит: «Надо сделать так, чтобы неизбежная борьба между ними (т. е. двумя системами. — Прим. перев.) вылилась исключительно в борьбу между идеологиями»¹.

¹ Н. С. Хрущев. Доклад на четвертой сессии Верховного Совета СССР 14 января 1960 года.

Здесь исчезла политическая борьба!

Хрущев также говорит: «Ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным социально-экономическим и политическим устройством означает не просто отсутствие войны, не состояние временного неустойчивого перемирия. Он предполагает поддержание между этими государствами дружественных экономических и политических отношений, предусматривает у становление и развитие разнообразных форм мирного международного сотрудничества»¹.

Здесь вообще исчезла борьба!

Подобно иллюзионисту, Хрущев ловко превращает большое в малое, а малое в ничто. Затушевывая коренную противоположность между социализмом и капитализмом, коренное противоречие между социалистическим и империалистическим лагерями и классовую борьбу на международной арене, он превращает мирное сосуществование двух систем, двух лагерей во «всестороннее сотрудничество».

Второй вопрос. Можно ли возводить мирное сосуществование в генеральную линию внешней политики социалистических стран?

Мы считаем, что генеральная линия внешней политики социалистических стран должна воплощать в себе самый коренной принцип внешней политики социалистических стран, должна включать в себя самое главное содержание их внешней политики.

Что является самым коренным принципом внешней политики социалистических стран? Это — принцип proletарского интернационализма.

¹ Н. С. Хрущев. Ответы на вопросы австрийского профессора Ганса Тирринга, «Правда», 3 января 1962 года.

В. И. Ленин указывал: «В союзе с революционерами передовых стран и со всеми угнетенными народами против всяких и всех империалистов — такова внешняя политика пролетариата» (В. И. Ленин. «Внешняя политика русской революции», Соч., 4 изд., т. 25, стр. 69). Этим принципом пролетарского интернационализма, выдвинутым Лениным, должны руководствоваться социалистические страны в своей внешней политике.

После образования социалистического лагеря каждая социалистическая страна в своей внешней политике должна решить вопрос: как строить свои отношения с другими социалистическими странами, с государствами с иным социальным строем, с угнетенными народами и нациями.

Поэтому генеральная линия внешней политики социалистических стран должна, на наш взгляд, иметь следующее содержание: развивать отношения дружбы, взаимопомощи и сотрудничества между странами социалистического лагеря, руководствуясь принципом пролетарского интернационализма; добиваться мирного сосуществования со странами с иным общественным строем на основе пяти принципов и бороться против империалистической политики агрессии и войны; оказывать поддержку революционной борьбе всех угнетенных народов и наций. Все эти три аспекта взаимосвязаны, ни одним из них нельзя пренебрегать.

Поскольку руководство КПСС однобоко сводит генеральную линию внешней политики социалистических стран к мирному сосуществованию, как же, спрашивается, должна та или иная социалистическая страна строить свои отношения с другими социалистическими странами? Разве отношения между социалистическими странами ограничиваются лишь мирным сосуществованием?

Само собой разумеется, что социалистические страны в своих взаимоотношениях также должны соблюдать пять принципов. Совершенно недопустимо, чтобы какая-либо из них нарушала территориальную целостность братских стран, посягала на их независимость и суверенитет, вмешивалась в их внутренние дела, занималась подрывной деятельностью в них, нарушила принцип равенства и взаимной выгоды во взаимоотношениях с ними. Однако одних этих принципов далеко не достаточно. Как указывает Декларация 1957 года, «это — важные принципы, однако они не исчерпывают всей сущности отношений между социалистическими странами. Неотъемлемой частью их взаимоотношений является братская взаимопомощь. В этой взаимной помощи находит свое действенное проявление принцип социалистического интернационализма».

Поскольку руководство КПСС считает мирное сосуществование генеральной линией внешней политики, то это фактически означает отказ от взаимопомощи и сотрудничества между социалистическими странами на основе пролетарского интернационализма, это значитставить братские социалистические страны на одну доску с капиталистическими, это значит отказаться от социалистического лагеря.

Поскольку руководство КПСС однобоко сводит генеральную линию внешней политики социалистических стран к мирному сосуществованию, то как же, спрашивается, должны социалистические страны строить свои отношения с угнетенными народами и нациями? Разве взаимоотношения между победившим пролетариатом, с одной стороны, и братьями по классу, еще не добившимися своего освобождения, всеми угнетенными народами

и нациями, с другой, характеризуются только мирным сосуществованием, а не взаимной поддержкой?

После Октябрьской революции В. И. Ленин не раз указывал, что социалистическая страна, где установлена диктатура пролетариата, является опорной базой для продвижения вперед мировой пролетарской революции. И. В. Сталин также отмечал, что «революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата во всех странах», что она составляет могучую базу дальнейшего развертывания мировой революции (И. В. Сталин, «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов», Соч., т. 6, стр. 396, 400).

Следовательно, социалистические страны в своей внешней политике ни в коем случае не должны ограничиваться регулированием своих отношений со странами с иным социальным строем. Они должны правильно строить отношения между собой, правильно строить свои отношения с угнетенными народами и нациями. Они должны рассматривать поддержку революционной борьбы угнетенных народов и наций как свой интернациональный долг, как важное содержание своей внешней политики.

В противоположность Ленину и Сталину, Хрущев выдает мирное сосуществование за генеральную линию внешней политики социалистических стран. Тем самым он исключает из внешней политики социалистических стран интернациональную задачу пролетариата — оказание поддержки революционной борьбе угнетенных народов и наций. Это не «творческое развитие» политики мирного сосуществования, а измена пролетарскому интернационализму под вывеской мирного сосуществования.

Третий вопрос. Может ли проводимая социалистическими странами политика мирного сосуществования служить генеральной линией всех коммунистических партий и международного коммунистического движения? Может ли эта политика заменить собой революционную борьбу народов?

Мы считаем, что под мирным сосуществованием подразумеваются отношения между государствами с различным социальным строем, отношения между независимыми суверенными государствами. Только после того, как пролетариат одержит победу в революции, у него появится возможность и необходимость проводить политику мирного сосуществования. Что же касается угнетенных народов и наций, то их задача состоит в том, чтобы свергнуть господство империализма и его лакеев и добиться своего освобождения. Они не должны, да и не могут, мирно сосуществовать с империализмом и его лакеями.

Поэтому совершенно ошибочно распространять мирное сосуществование на отношения между угнетенными и угнетающими классами, между угнетенными и угнетающими нациями, навязывать проводимую социалистическими странами политику мирного сосуществования коммунистическим партиям и революционным народам капиталистического мира или же пытаться подчинить этой политике революционную борьбу угнетенных народов и наций.

Мы неизменно считаем, что правильное проведение социалистическими странами ленинской политики мирного сосуществования способствует росту сил социалистических стран, способствует разоблачению империалистической политики агрессии и войны, способствует сплочению всех борющихся против империализма народов и

стран и, следовательно, благоприятствует борьбе народов против империализма и его прихвостней. Вместе с тем революционная борьба народов против империализма и его приспешников наносит непосредственный удар по силам агрессии, войны и реакции и ослабляет их, она благоприятствует делу сохранения мира во всем мире и прогрессу человечества, следовательно, благоприятствует борьбе социалистических стран за осуществление мирного сосуществования со странами с иным социальным строем. Поэтому правильное проведение социалистическими странами ленинской политики мирного сосуществования отвечает интересам революционной борьбы народов.

Однако при всем этом борьба социалистических стран за мирное сосуществование со странами с иным социальным строем и революции народов различных стран — это вещи разные.

В своем ответном письме Центральному Комитету КПСС от 14 июня ЦК КПК отмечал: «Мирное сосуществование государств с различным социальным строем — это одно дело. Ибо мирное сосуществование совершенно не позволяет существующим государствам хоть на волосок затронуть социальный строй друг друга и полностью исключает для них эту возможность. И совсем другое дело — классовая борьба в различных странах, национально-освободительная борьба и переход от капитализма к социализму. Все это — ожесточенная революционная борьба не на жизнь, а на смерть, направленная на изменение социального строя. Мирное сосуществование абсолютно не может заменить собой революционную борьбу народов. В любой стране переход от капитализма к социализму может быть осуществ-

лен только путем пролетарской революции и диктатуры пролетариата».

Рассматривать в классовом обществе мирное сосуществование как «наилучший и единственный приемлемый путь решения стоящих перед обществом жизненно важных вопросов», как «основополагающий закон жизни всего современного общества» совершенно ошибочно. Это есть не что иное, как социал-пацифизм, отрицающий классовую борьбу, это есть явная измена марксизму-ленинизму.

Еще в 1946 году товарищ Мао Цзэ-дун, останавливаясь на различии между этими двумя категориями вопросов, ясно указывал, что достигнутые по некоторым вопросам компромиссы между Советским Союзом, с одной стороны, и США, Англией и Францией, с другой, «отнюдь не требуют того, чтобы народы капиталистического мира шли вслед за этим на компромиссы в своих странах. Народы этих стран по-прежнему будут вести борьбу с учетом своих условий» (Мао Цзэ-дун, «К оценке современной международной обстановки», Избр. произв., на китайском языке, т. 4, стр. 1181).

Это — правильный марксистско-ленинский курс. Руководствуясь этим правильным курсом, выдвинутым товарищем Мао Цзэ-дуном, китайский народ со всей настойчивостью и решимостью довел до конца китайскую революцию и одержал великую победу.

В противовес этому марксистско-ленинскому курсу, руководство КПСС смешивает политику победившего пролетариата в отношении государств с иным социальным строем с генеральной линией коммунистических партий всего мира, пытаясь подменить первой последнюю и тем самым подчинить все коммунистические партии и революционные народы так называемой генеральной

линии руководства КПСС на «мирное сосуществование». Оно само выступает против революции и от других требует отказа от нее. Оно само не выступает против империализма и от других требует отказа от антиимпериалистической борьбы.

ЦК КПСС в Открытом письме, да и сам Хрущев в своих последних выступлениях пытаются отрицать это. Они утверждают, что обвинять руководство КПСС в распространении мирного сосуществования на отношения между угнетенными и угнетающими классами, между угнетенными и угнетающими нациями — все это якобы «чудовищная клевета». Они фарисейски заявляют, что принцип мирного сосуществования «не может быть распространен на классовую борьбу против капитала внутри буржуазных стран, на национально-освободительное движение».

Но эти увертки бесполезны.

Мы хотели бы спросить руководителей КПСС: раз политика мирного сосуществования является одним из аспектов внешней политики социалистических стран, то почему же вы до сих пор утверждаете, что политика мирного сосуществования является «стратегической линией, рассчитанной на весь период перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе»¹? Поскольку вы навязываете всем коммунистическим партиям капиталистических стран и угнетенных наций мирное сосуществование в качестве генеральной линии, то что же это такое, как не подмена революционной линии коммунистических партий вашей политикой «мирного сосуществования» и произвольное распространение политики мирного сосу-

ществования на отношения между угнетенными и угнетающими классами, между угнетенными и угнетающими нациями?

Мы хотели бы спросить руководство КПСС: как же можно утверждать, что победы народов в революциях предполагают мирное сосуществование или же являются его результатом, в то время как эти победы достигаются главным образом путем борьбы самих народов? Чем же иначе можно назвать ваше утверждение, как не стремлением подчинить революционную борьбу народов различных стран вашей так называемой политике мирного сосуществования?

Несомненно, экономические успехи социалистических стран и их победы в экономическом соревновании имеют для угнетенных народов и наций силу примера и вдохновения. Но мы хотели бы спросить руководство КПСС: как же можно утверждать, что победы социализма во всем мире можно добиться не путем революционной борьбы народов, а благодаря мирному сосуществованию и мирному соревнованию?

Руководство КПСС трутся о том, что, опираясь на мирное сосуществование и мирное соревнование, можно нанести «сокрушительный удар» по всей системе капиталистических отношений и осуществить мирный переход к социализму во всем мире. Фактически это означает, что для угнетенных народов и наций нет вообще необходимости вести борьбу, подниматься на революцию, свергать реакционное господство империализма, колониализма и их цепных псов, им остается лишь спокойно ждать, ждать до тех пор, пока Советский Союз по уровню производства и материального благосостояния не перегонит самую развитую капиталистическую страну, и тогда весь мир угнетенных и эксплуатируемых рабов сможет

¹ Редакционная статья газеты «Правда» «За единство и сплоченность международного коммунистического движения», 6 декабря 1963 года.

вместе с угнетателями и эксплуататорами вступить в коммунизм. Разве это не показывает, что руководство КПСС пытается подменить революционную борьбу народов своим так называемым «мирным сосуществованием» и ликвидировать эту борьбу?

Сделанный выше анализ ясно показывает, что разногласия между нами и руководством КПСС — это большие, принципиальные разногласия. Суть этих разногласий в следующем: наша политика мирного сосуществования является ленинской политикой, в ее основе лежит принцип пролетарского интернационализма, она благоприятствует делу борьбы против империализма, за сохранение мира во всем мире, она отвечает интересам революционной борьбы всех угнетенных народов и наций; а так называемая генеральная линия руководства КПСС на «мирное сосуществование» является антиленинской линией, она означает отказ от принципа пролетарского интернационализма, наносит вред делу борьбы против империализма, за сохранение мира во всем мире и противоречит интересам революционной борьбы всех угнетенных народов и наций.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ЛИНИЯ РУКОВОДСТВА КПСС НА «МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ» ОТВЕЧАЕТ ИНТЕРЕСАМ АМЕРИКАНСКОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Генеральную линию руководства КПСС на «мирное сосуществование» решительно отвергают все марксистско-ленинские партии и революционные народы, но горячо одобряют империалисты.

Глашатаи монополистической буржуазии Запада несколько не скрывают своего восхищения так называемой генеральной линией на «мирное сосуществование»,

проводимой руководством КПСС. Они считают Хрущева «лучшим другом Запада в Москве»¹ и говорят, что «советский премьер Никита Хрущев поступает, как американский политик»². Они говорят: «Что касается свободного мира, то товарищ Хрущев считается лучшим премьер-министром у русских. Он искренне верит в мирное сосуществование»³. Они открыто заявляют, что «эта возможность улучшения советско-американских отношений привела официальных лиц в Государственном департаменте США к мысли, что в определенных границах США должны облегчить задачу Хрущева»⁴.

Империалисты всегда ненавидели проводимую социалистическими странами политику мирного сосуществования. Они заявляли: „Само выражение «сосуществование» звучит странно и нагло“, «давайте... выбросим на свалку концепцию скоропреходящего и тревожного «сосуществования»»⁵. Но почему же теперь они проявляют такой большой интерес к хрущевской генеральной линии на «мирное сосуществование»? Да потому, что империалисты видят, что хрущевская генеральная линия на «мирное сосуществование» выгодна империализму.

Для осуществления своей стратегической цели — подавления революций народов, ликвидации лагеря со-

1 «Какую любезность мы должны проявлять к Никите?», американский еженедельник «Тайм» от 9 марта 1962 года.

2 Телевизионное интервью заместителя государственного секретаря США Гарримана 18 августа 1963 года.

3 «Кеннеди помогает Хрущеву», английский еженедельник «Тайм энд тайд», 18—24 апреля 1963 года.

4 Информационное сообщение АФП из Вашингтона от 14 июля 1963 года о комментариях официальных лиц правительства США по поводу Открытого письма ЦК КПСС.

5 Речь бывшего заместителя государственного секретаря США Дугласа Диллона о внешней политике США 20 апреля 1960 года.

циализма и завоевания безраздельного мирового господства — американский империализм неизменно применяет двойную тактику войны и «мира». В условиях, когда международное положение становится все более и более невыгодным для американского империализма, он, помимо продолжения гонки вооружений и подготовки войны, все чаще прибегает к темным заговорам под ширмой мира.

Еще в 1958 году Дж. Ф. Даллес предлагал США посвятить себя «благородной стратегии» «мирного триумфа»¹.

После своего прихода к власти Кеннеди, унаследовавший и развивший «мирную стратегию» Даллеса, широко рекламировал «мирное сосуществование». Он говорил: «Нам нужно гораздо лучшее оружие, чем водородная бомба... и этим лучшим оружием является мирное сотрудничество»².

Означает ли это, что американский империализм действительно хочет принять мирное сосуществование или, как говорят руководители КПСС, уже признал «разумность и реальность мирного сосуществования»? Конечно, нет.

Если только проделать серьезный анализ, то нетрудно вскрыть подлинный смысл и цели «мирного сосуществования», проповедуемого американским империализмом. В чем же они состоят?

Во-первых, путем так называемого «мирного сосуществования» американский империализм пытается связать по рукам и ногам Советский Союз и другие со-

¹ Речь Даллеса в Торговой палате штата Калифорния 4 декабря 1958 года.

² Речь Кеннеди на Генеральной Ассамблее ООН 20 сентября 1963 года.

циалистические страны и не позволять им поддерживать революционную борьбу народов капиталистического мира.

Даллес говорил: «Что касается советского правительства, то оно могло бы прекратить «холодную войну», если бы отказалось от руководящего направления международного коммунизма и первым делом добивалось благосостояния русской нации и народа. «Холодная война» также окончилась бы, если бы международный коммунизм отказался от своих глобальных целей»¹.

Кеннеди заявлял: чтобы улучшить американо-советские отношения, Советский Союз должен отказаться от плана «коммунизирования всего мира» и «заботиться только о своих национальных интересах и о предоставлении своему народу лучшей жизни в условиях мира»².

Дин Раск говорил еще более откровенно: «Не может быть гарантированного и прочного мира, пока коммунистические лидеры не откажутся от своей цели — мировой революции». Он также говорил о «признаках беспокойства» среди советских лидеров «по поводу бремени и риска, связанных с их обязательствами перед мировым коммунистическим движением». Раск даже открыто требовал, чтобы советские руководители «пошли дальше, отбросив в сторону иллюзию о торжестве коммунизма во всем мире»³.

Смысл этих высказываний яснее ясного. Американские империалисты изображают революционную борьбу

¹ Речь Даллеса в Комиссии по иностранным делам Палаты представителей США 28 января 1959 года.

² Интервью Дж. Кеннеди главному редактору газеты «Известия» А. И. Аджубею 25 ноября 1961 года.

³ Речь Раска на национальном конгрессе Организации американского легиона 10 сентября 1963 года.

угнетенных народов и наций капиталистического мира за свое освобождение как результат «коммунизирования всего мира» социалистическими странами. Американские империалисты заявляют советским руководителям: вы хотите мирно сосуществовать с США? Что ж, это можно, но с условием — вы не должны поддерживать революционную борьбу угнетенных народов и наций капиталистического мира, а должны взять на себя ответственность за то, чтобы они не поднимались на революцию. По расчетам американского империализма, это поможет ему свободно подавлять революционное движение народов капиталистического мира, порабощать народы, составляющие две трети населения земного шара, и устанавливать над ними свое господство.

Во-вторых, под вывеской так называемого «мирного сосуществования» американский империализм проводит политику «мирной эволюции» в отношении Советского Союза и других социалистических стран и добивается реставрации там капиталистического строя.

Даллес говорил: «Отказ от применения силы... означает не сохранение статус-кво, а мирное изменение¹. «Недостаточно обороняться. Свобода должна стать позитивной проникающей силой². «Мы хотим поощрять эволюцию в советском мире³.

Эйзенхауэр говорил: все, что США могут сделать мирным путем, будет сделано, с тем «чтобы народы, которых держит в рабстве тираническая диктатура, могли

¹ Речь Даллеса на обеде, устроенном Ассоциацией адвокатов штата Нью-Йорк по случаю вручения наград, 31 января 1959 года.

² Речь Даллеса в Торговой палате штата Калифорния 4 декабря 1958 года.

³ Выступление Даллеса на заседании Комиссии по иностранным делам Палаты представителей США 8 февраля 1959 года.

бы, в конце концов, иметь право определить свою судьбу свободным голосованием¹.

Кеннеди говорил: «Задача в том, чтобы сделать все, что в наших силах, с тем чтобы изменения, происходящие... в советской империи, на всех континентах, привели бы к большей свободе для все большего числа людей и к миру во всем мире². Он заявлял также, что в отношении социалистических стран Восточной Европы США будут «проводить политику терпеливого поощрения свободы и осторожного давления на тиранию», с тем чтобы предоставить народам этих стран возможность так называемого «свободного выбора³.

Смысл этих слов тоже очень ясен. Американские империалисты называют социалистический строй «деспотизмом» и «тиранней», а реставрацию капитализма — «свободным выбором». Они заявляют советским руководителям: вы хотите мирно сосуществовать с США? Что ж, это можно! Однако это не означает, что США признают существующий строй социалистических стран; наоборот, в социалистических странах следует реставрировать капиталистический строй. Иначе говоря, американские империалисты никак не хотят примириться с тем, что одна треть населения земного шара встала на путь социализма; их давнишняя мечта — уничтожить все социалистические страны.

Словом, в понимании американского империализма так называемое «мирное сосуществование» означает: на-

¹ Речь Эйзенхауэра на Польско-американском конгрессе в Чикаго 30 сентября 1960 года.

² Кеннеди, «Мирная стратегия» (на английском языке), стр. 199.

³ Речь Кеннеди на Польско-американском конгрессе 1 октября 1960 года.

роды, живущие в условиях империалистического гнета и рабства, не должны бороться за свое освобождение; а народы, добившиеся своего освобождения, должны снова стать рабами империализма и вернуться под его господство; весь мир должен объединиться в так называемое «содружество стран свободного мира» под эгидой США.

Нетрудно заметить, что генеральная линия на «мирное сосуществование», проводимая руководством КПСС, весьма по вкусу американскому империализму.

Под вывеской мирного сосуществования руководство КПСС всячески угоджает американскому империализму и без устали проповедует, будто представители американского империализма «проявляют заботу о сохранении мира». А это как раз то, что нужно американскому империализму, проводящему политику обмана под ширмой мира.

Под вывеской мирного сосуществования руководство КПСС распространяет мирное сосуществование на отношения между угнетенными и угнетающими классами, между угнетенными и угнетающими нациями, выступает против революции и пытается ее ликвидировать. А это как раз то, что требуется американскому империализму, не позволяющему социалистическим странам поддерживать революцию народов капиталистического мира.

Под вывеской мирного сосуществования руководство КПСС подменяет классовую борьбу на международной арене классовым сотрудничеством, проповедует «всестороннее сотрудничество» между социализмом и империализмом, открывает империализму широкие возможности для проникновения в социалистические страны. А это как раз то, что требуется американскому империализму, осуществляющему политику «мирной эволюции».

Империализм является лучшим учителем в обратном смысле этого слова. Тут не мешало бы привести слова Даллеса, сказанные им после XX съезда КПСС.

Даллес говорил: «В Советском Союзе имеются признаки наличия сил, стремящихся к большему либерализму». «Если эти силы в Советском Союзе будут расти и крепнуть, то, как я говорил, мы можем считать и иметь основания надеяться, что в течение десятилетия или, может быть, одного поколения у нас будет то, что является великой целью нашей политики — то есть Россия, которой будут править люди, отзывчиво относящиеся к чаяниям русского народа, отказавшиеся от своих хищнических устремлений господствовать над всем миром и признающие принципы цивилизованных наций и принципы, воплощенные в уставе Организации Объединенных Наций»¹.

Даллес также говорил: «Далекая перспектива — я даже сказал бы, далекая реальность — такова: в нынешней политике советских правителей произойдет эволюция, у них будет больше национализма и меньше интернационализма»².

По-видимому, злой дух Даллеса вселился в тех, кто изменил марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму, и они, помешавшись на так называемой генеральной линии на мирное сосуществование, совсем не хотят задуматься над тем, насколько их поведение отвечает чаяниям американского империализма.

¹ Пресс-конференция Даллеса 15 мая 1956 года.

² Пресс-конференция Даллеса 28 октября 1958 года.

СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО — ДУША ГЕНЕРАЛЬНОЙ ЛИНИИ РУКОВОДСТВА КПСС НА «МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ»

Последние годы руководители КПСС много кричат о «мирном сосуществовании». На самом же деле их отношение к Китаю и некоторым другим социалистическим странам не только идет вразрез с принципами пролетарского интернационализма, но не согласуется даже и с пятью принципами мирного сосуществования. Говоря откровенно, неустанная пропаганда руководством КПСС мирного сосуществования как генеральной линии своей внешней политики ведется для того, чтобы все социалистические страны, все коммунистические партии поставили себя на службу советско-американскому сотрудничеству, о котором все эти годы мечтает руководство КПСС.

Советско-американское сотрудничество во имя владычества над всем миром — такова душа генеральной линии на «мирное сосуществование», проводимой руководителями КПСС.

Вот перлы из их высказываний:

«Две величайшие державы современности — Советский Союз и Соединенные Штаты Америки оставили далеко позади любую другую страну мира»¹.

«Каждое из этих двух государств возглавляет большую группу стран — Советский Союз мировую социалистическую систему, Соединенные Штаты Америки — капиталистический лагерь»².

«Мы (СССР и США. — Прим. перев.) являемся самыми сильными странами в мире и если мы объединимся

¹ Н. Н. Яковлев, «30 лет спустя...» (к 30-летию советско-американских дипломатических отношений).

² Там же.

во имя мира, то войны не будет. Тогда, если бы какой-либо сумасшедший захотел войны, нам достаточно было бы погрозить ему пальцем, чтобы он притих»¹.

«Будет согласие между главой советского правительства Н. С. Хрущевым и президентом США Дж. Кеннеди — будет и решение международных проблем, от которых зависят судьбы человечества»².

Мы хотели бы спросить руководителей КПСС: как же вы можете «объединиться» во имя мира с главным врагом мира во всем мире — американским империализмом, который, как это черным по белому записано в Декларации 1957 года и в Заявлении 1960 года, является злейшим врагом народов всего мира и главной силой агрессии и войны?

Мы хотели бы спросить руководителей КПСС: неужели более ста стран мира с населением в три с лишним миллиарда человек не вправе решать свою судьбу и должны беспрекословно повиноваться двум «гигантам», «величайшим державам» мира — Советскому Союзу и Соединенным Штатам? Не пропитаны ли эти высокомерные утверждения чистейшим великодержавным шовинизмом, чистейшей политикой права сильного?

Мы хотели бы спросить руководителей КПСС: неужели вы всерьез полагаете, что если только будет достигнуто соглашение между СССР и США, если только будет достигнуто согласие между двумя «великими людьми», то будут решены и судьбы всего человечества и все международные проблемы? Нет, вы ошибаетесь, причем глубоко ошибаетесь! Это никогда не удавалось испокон ве-

¹ Беседа Н. С. Хрущева с обозревателем газеты «Нью-Йорк Таймс» С. Сульцбергером 5 сентября 1961 года.

² А. А. Громыко, Речь на сессии Верховного Совета СССР 13 декабря 1962 года.

ков, и об этом тем более не может быть речи в шестидесятых годах XX века. Мир раздирают сложные, взаимно переплетающиеся противоречия: противоречие между социалистическим и империалистическим лагерями, противоречие между пролетариатом и буржуазией в капиталистических странах, противоречие между угнетенными нациями и империализмом, противоречие между империалистическими странами, противоречие между империалистическими монополями. Разве все эти противоречия могут исчезнуть при достижении соглашения между СССР и США?

В почете у руководства КПСС только США. В погоне за достижением советско-американского сотрудничества руководство КПСС не останавливается ни перед изменой настоящим союзникам советского народа, ни перед изменой братьям по классу, до сих пор угнетаемым империалистическим капитализмом, ни перед изменой всем угнетенным народам и нациям.

Руководство КПСС всячески подрывает социалистический лагерь. Оно нападает на Коммунистическую партию Китая, пуская в ход всевозможные инсинуации и измышления, и оказывает на Китай политическое и экономическое давление. Оно просто не может успокоиться в стремлении расправиться с социалистической Албанией. Вместе с американским империализмом оно оказывает давление на революционную Кубу, требуя, чтобы последняя пожертвовала своим суверенитетом и достоинством.

Руководство КПСС всячески подрывает революционную борьбу народов против империализма и его лакеев. Выступая в роли проповедника социал-реформизма, оно разлагает боевую революционную волю пролетариата различных стран и его политических партий. Подрывая в угоду империализму национально-освободитель-

ное движение, оно все более и более неприкрыто выступает в качестве апологета американского неоколониализма.

В погоне за советско-американским сотрудничеством руководство КПСС не жалело усилий и заплатило столь высокую цену. Но чего же, в конце концов, оно добилось от американского империализма?

Начиная с 1959 года Хрущев стал страдать манией встречи глав СССР и США. Сколько он видел сладких снов и сколько иллюзий сеял он по этому поводу! Он восхвалял Эйзенхауэра как «большого человека», «понимающего большую политику»¹, и с таким же пылом восхвалял Кеннеди как человека, «понимающего большую ответственность, которая лежит на правительствах двух таких могущественных государств»². Руководство КПСС на все лады проповедовало так называемый « дух Кэмп Дэвида» и трезвонило о том, что встреча в Вене представляет собой «событие исторического значения». Когда главы СССР и США сели за один стол, советская печать затрубила о наступлении «нового поворотного пункта» в истории человечества; а когда эти два «больших человека» обменялись рукопожатием, она заговорила о «новой эре» в международных отношениях.

Но как отнесся американский империализм к руководству КПСС? Немногим более месяца после встречи в Кэмп Дэвиде Эйзенхауэр открыто заявил: «Мне неизвестен какой-либо дух Кэмп Дэвида». А семью месяцами позже он заслал шпионский самолет «У-2» в воздушное пространство СССР и сорвал совещание глав прави-

¹ Н. С. Хрущев, Речь на завтраке, данном мэром Нью-Йорка 17 сентября 1959 года.

² Н. С. Хрущев, Выступление по радио и телевидению 15 июня 1961 года.

тельств четырех стран. Кеннеди некоторое время спустя после встречи в Вене бесцеремонно выдвинул возмутительные условия для установления мира между СССР и США на двадцать лет: отказ Советского Союза от поддержки революционной борьбы народов и реставрация капитализма в социалистических странах Восточной Европы. А год с лишним после этой встречи он отдал приказ осуществить пиратскую военную блокаду против Кубы и создал карибский кризис.

Но где же эти широко рекламировавшиеся «дух Кэми Дэвида», «поворотный пункт в истории человечества», «новая эра в международных отношениях»? — «Ни на белом свете, ни в подземном царстве — нигде не видать, не сыскать».

После подписания договора трех держав о частичном запрещении ядерных испытаний руководство КПСС начало воспевать так называемый «дух Москвы». Оно утверждает, что нужно «ковать железо, пока оно горячо», что для достижения дальнейших соглашений между СССР и США «благоприятные возможности налицо» и что-де не следует подходить к делу так, будто бы «время терпит» и можно «не торопиться»¹.

Что же это за «дух Москвы»? Тут не мешало бы оглянуться на происшедшие в последнее время события.

В целях улучшения атмосферы «советско-американского сотрудничества» руководство КПСС устроило в Москве митинг по случаю 30-й годовщины установления дипломатических отношений между СССР и США и в то же время направило в США делегацию деятелей культуры, чтобы отметить эту дату. Но каким же был отклик на такие «теплые чувства» руководства КПСС? Весь

персонал американского посольства в СССР отказался присутствовать на московском митинге, а Государственный департамент США опубликовал особый меморандум, в котором призывал общественность своей страны бойкотировать делегацию советских деятелей культуры, объявив ее членов «крайне опасными и подозрительными людьми».

В то время как руководство КПСС рекламировало какое-то «советско-американское сотрудничество», Соединенные Штаты Америки направили в СССР своего шпиона Ф. Ч. Баргхорна. Арест Советским правительством этого шпиона был вполне законным. Однако после заявления Кеннеди о том, что успех сделки о пшенице между США и СССР «зависит от благородной атмосферы в обеих странах», которая «сильно пострадала в связи с арестом Ф. Ч. Баргхорна», Советское правительство поспешно, без судебного разбирательства, освободило этого американского шпиона, ссылаясь на «озабоченность высших официальных лиц США судьбой Ф. Ч. Баргхорна». А до этого оно заявляло: «В ходе следствия было подтверждено, что он занимался разведывательной деятельностью против СССР».

Неужели все это — «дух Москвы»? Если так, то это просто печально.

Москва — столица первого в мире социалистического государства, вызывавшая со временем Великой Октябрьской революции восхищение миллионов. Теперь это славное имя неслыханно опозорили руководители КПСС, прикрывая им свой грязный сговор с американскими империалистами.

Одним словом, чего только ни делало руководство КПСС, чтобы вымолить «дружбу» и «доверие» у американских империалистов; сколько оно ни льстило им,

¹ Статья обозревателя газеты «Известия», 21 августа 1963 года.

сколько оно ни добивалось их благосклонности, сколько оно ни гневалось на братские страны и братские партии, сколько оно ни оказывало на эти страны и партии давление, сколько ловких трюков оно ни выкидывало перед революционными народами, сколько оно ни пыталось обмануть эти народы, но от американского империализма руководство КПСС не получает ничего, кроме унижения, унижения и еще раз унижения. Как говорится, хоть нежно льнут к ручью цветы — поток не внемлет их любви.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ РУКОВОДСТВУ КПСС В ПОРЯДКЕ СОВЕТА

Великий советский народ под водительством Ленина и Сталина никогда не склонял головы перед трудностями, никогда не становился перед врагом на колени, ни в суровые дни борьбы против империалистической вооруженной интервенции, ни в пламени Отечественной войны. Ныне в мире сложилась замечательная обстановка, благоприятная для революционной борьбы, силы социализма стали небывало могущественными, а империализм переживает исключительные трудности. Тем не менее первое в мире социалистическое государство, созданное В. И. Лениным, очутилось в положении страны, которой столь бесцеремонно помыкает американский империализм, а часть социалистического лагеря столь дискредитирована руководством КПСС. Как же все это может не вызывать величайшей горечи у нас, у всех других марксистов-ленинцев и революционных народов мира?

Здесь нам хотелось бы со всей искренностью сказать несколько слов руководителям КПСС в порядке совета.

США — это страна самого злейшего империализма. Стратегическая цель американского империализма —

покорить весь мир. Американский империализм бешено подавляет революционную борьбу угнетенных народов и наций. Он открыто заявляет о своем стремлении вернуть Восточную Европу в так называемое «содружество стран свободного мира». Как вы можете полагать, что при осуществлении американским империализмом своих агрессивных планов покорить весь мир самый тяжелый удар будет нанесен другим, а не Советскому Союзу?

США — империалистическое государство, а СССР — социалистическое. Как вы можете полагать, что два государства с диаметрально противоположным общественным строем могут осуществлять какое-то «всестороннее сотрудничество»?

Раз в отношениях между США и другими империалистическими державами преобладают распри, обман и интриги, раз США стремятся подчинить себе эти державы, то как же вы можете полагать, что империалистические Соединенные Штаты могут ужиться с социалистическим Советским Союзом?

Товарищи из руководства КПСС! Подумайте хладнокровно: разве на американский империализм можно будет положиться в случае, если в мире поднимется штурм? Нет. Нельзя полагаться ни на американский, ни на какой-либо другой империализм, нельзя полагаться на реакционеров. Действительно надежными союзниками Советского Союза являются только братские страны социалистического лагеря, братские марксистско-ленинские партии, угнетенные народы и нации.

Законы поступательного движения истории человечества не зависят от воли какого бы то ни было человека. Никто не в силах ликвидировать социалистический лагерь и революционное движение угнетенных народов и наций, никто не в силах помешать их развитию. И пло-

хо кончит всякий, кто предает народы социалистического лагеря, предает народы всего мира, стремясь установить владычество над всем миром вместе с американским империализмом. Действия руководства КПСС крайне ошибочны и опасны.

Осадить коня, летящего к пропасти, еще не поздно. Пора бы отбросить эту вашу так называемую генеральную линию на «мирное сосуществование», вернуться на путь ленинской политики мирного сосуществования, вернуться на путь марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

两种根本对立的和平共处政策

六评苏共中央的公开信

*
外文出版社出版(北京)

1963年第一版

编号: (俄)3050—815

00039

3—R—574P