

АПОЛОГЕТЫ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

ЧЕТВЕРТАЯ СТАТЬЯ ПО ПОВОДУ
ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

新殖民主义的辯护士

四評苏共中央的公开信

*

外文出版社出版(北京)

1963年第一版

编号: (俄)3050—752

00030

3-R-572p

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН

АПОЛОГЕТЫ НЕОКОЛОНИАЛИЗМА

ЧЕТВЕРТАЯ СТАТЬЯ ПО ПОВОДУ
ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ЦК КПСС

*Редакция газеты «Жэнъминь жибао»
Редакция журнала «Хунци»*

(22 октября 1963 года)

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН 1963

ПОПРАВКА

На 15-й странице, в 10-й строке снизу, дату следует читать «19 марта 1958 года».

ПОСЛЕ второй мировой войны в Азии, Африке и Латинской Америке разразилась великая революционная буря. Свыше 50 стран Азии и Африки провозгласили свою независимость. Четыре страны — Китай, Вьетнам, Корея и Куба — вступили на путь социализма. В облике Азии, Африки и Латинской Америки произошли огромные изменения.

Если после первой мировой войны революция в колониях и полуколониях в результате подавления со стороны империализма и его приспешников потерпела серьезную неудачу, то после второй мировой войны положение стало совершенно иным. Империалисты больше не в состоянии потушить могучее пламя национально-освободительного движения. Идет быстрый распад старой колониальной системы империализма. Тыл империализма стал фронтом бурно нарастающей борьбы против империализма. В ряде колониальных и зависимых стран господство империализма уже свергнуто, в других странах оно подверглось значительному удару и стало непрочным и неустойчивым. Все это неизбежно привело к ослаблению и расшатыванию господства империализма в метрополиях.

Победы народных революций в Азии, Африке и Латинской Америке и образование социалистического лагеря, перекликаясь друг с другом, звучат триумфальным маршем нашей эпохи.

Буря народных революций в Азии, Африке и Латинской Америке требует от всех политических сил современности определить свое отношение к ней. Перед ли-

цом этой великой революционной бури империалисты и колониалисты трепещут от страха, а революционные народы всего мира восторженно рукоплещут. Империалисты и колониалисты твердят: «это скверно, очень скверно», а революционные народы мира заявляют: «это хорошо, очень хорошо». Империалисты и колониалисты твердят: «это — бунт, это недопустимо», а революционные народы мира заявляют: «это — революция, это — право народа, это — исторический поток, которого никому не остановить».

Позиция, занятая в этом острейшем политическом вопросе современности, служит важным водоразделом между марксистами-ленинцами и современными ревизионистами. Марксисты-ленинцы твердо стоят на стороне угнетенных наций, оказывают активную поддержку национально-освободительному движению. Современные же ревизионисты фактически стоят на стороне империализма и колониализма, всячески отрицают национально-освободительное движение и выступают против него.

Руководство КПСС формально еще не осмеливается полностью сбросить с себя личину поддержки национально-освободительного движения; иногда, исходя из своих собственных интересов, оно для видимости делает те или иные красивые жесты. Однако, если рассматривать вопрос по существу, если судить по целому ряду теоретических положений, проповедуемых руководством КПСС в последние годы, и по целому ряду проводимых им за эти годы политических установок, то видно, что оно пассивно, отрицательно и с презрением относится к освободительной борьбе угнетенных наций Азии, Африки и Латинской Америки, выступает в качестве апологета неоколониализма.

ЦК КПСС в Открытом письме от 14 июля и товарищи из КПСС в своих многочисленных статьях и выступлениях изо всех сил стараются оправдать свои ошибочные взгляды и обрушаются с нападками на Коммунистическую партию Китая по вопросу о национально-освободительном движении. Однако все это лишь служит новым доказательством того, что позиция руководства КПСС по этому вопросу направлена против марксизма-ленинизма, против революции.

Давайте рассмотрим «теорию» и практику руководства КПСС в вопросе о национально-освободительном движении.

ЛИКВИДАЦИЯ ЗАДАЧИ БОРЬБЫ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА И КОЛОНИАЛИЗМА

Национально-освободительное движение в Азии, Африке и Латинской Америке одержало великие исторические победы. Этого никто не может отрицать. Однако можно ли утверждать, что уже завершена задача борьбы против империализма, колониализма и их агентов, стоящая перед народами Азии, Африки и Латинской Америки?

Мы считаем, что так утверждать нельзя. Эта задача еще далеко не завершена.

Тем не менее руководство КПСС постоянно распространяет версию, будто колониализм уже ликвидирован или почти ликвидирован в современном мире. Оно подчеркивает, что «50 миллионов человек на земном шаре еще страдают от колониального господства», что некоторые остатки колониальной системы сохраняются только в таких африканских странах, как португальская Ан-

гола и Мозамбик, что ликвидация колониальной системы уже вступила в «завершающую стадию».

Как же обстоит дело в действительности?

Рассмотрим сначала положение в Азии и Африке. Целый ряд стран в этих районах провозгласил свою независимость. Однако многие страны отнюдь не избавились полностью от империалистического, колониального контроля и ярма, они по-прежнему служат объектом грабежа и агрессии со стороны империализма, по-прежнему служат ареной борьбы между новыми и старыми колонизаторами. В некоторых странах старые колонизаторы перевоплотились в новых колонизаторов и через вскормленных ими агентов продолжают сохранять там свое колониальное господство. В других же странах на смену старым колонизаторам пришли новые, еще более сильные и еще более опасные американские колонизаторы, как говорится, с парадного входа ушел волк, а с черного хода появился тигр. Неоколониализм в лице американского империализма, выпустив свои когти, серьезно угрожает народам Азии и Африки.

Теперь послушаем голос латиноамериканского народа.

Во второй Гаванской декларации указывается: «Сегодня Латинская Америка находится под игом еще более зверского, гораздо более могущественного и безжалостного империализма, чем тот, который представляла собой колониальная испанская империя».

В ней указывается также, что после окончания второй мировой войны капиталовложения США в странах Латинской Америки «превысили 10 миллиардов долларов. Латинская Америка остается, кроме того, поставщиком дешевого сырья и покупателем дорогостоящих готовых товаров». И далее: «. . . из Латинской Амери-

ки течет в Соединенные Штаты непрерывный поток денег: почти четыре тысячи долларов в минуту, пять миллионов в день, два миллиарда в год, 10 миллиардов каждые пять лет. Взамен каждой тысячи долларов, которой мы лишаемся, нам остается один покойник. Тысяча долларов за покойника — такова цена того, что называется империализмом».

Факты со всей ясностью показывают, что после второй мировой войны империализм вовсе не отказался от колониализма, что, прибегая к новой форме, он насаждает новый колониализм. Одна из важных отличительных черт этого нового колониализма состоит в том, что империализм вынужден перейти от старых методов прямого колониального господства к новым методам колониального господства и колониальной эксплуатации, осуществляемых через подобранных и подготовленных им агентов. Империализм во главе с США путем организации военных блоков, создания военных баз или образования «федераций», «сообществ» и поддержки марионеточных властей ставит под свой контроль и порабощает колониальные страны и страны, провозгласившие свою независимость. Прибегая к экономической «помощи» и другим приемам, империалисты по-прежнему используют эти страны как рынки сбыта, сырьевые базы и сферы приложения капитала, грабят их богатства, они выжимают соки из народов этих стран. Кроме того, империалисты используют ООН в качестве важного орудия для вмешательства во внутренние дела этих стран, осуществления военной, экономической и культурной агрессии. Когда империалисты не в состоянии поддерживать «мирными» способами свое господство над этими странами, они инспирируют там военные перевороты, ведут подрывную деятельность и даже не останавливаются пе-

ред прямой вооруженной интервенцией и вооруженной агрессией.

В насаждении этого нового колониализма США проявляют наибольшую активность и изворотливость. Американский империализм, взяв на вооружение новый колониализм, стремится прибрать к своим рукам колонии и сферы влияния других империалистических стран и установить свое безраздельное мировое господство.

Новый колониализм есть еще более коварный и еще более жестокий колониализм.

Позволительно спросить руководство КПСС: как же можно в такой обстановке утверждать, что ликвидация колониализма уже вступила в «завершающую стадию»?

Руководство КПСС, пытаясь доказать состоятельность своих лживых измышлений, ссылается даже на Заявление 1960 года. Разве в Заявлении 1960 года, во-прошают они, не говорится об активном процессе распада колониальной системы? Да, говорится. Однако содержащееся в Заявлении положение об активном процессе распада старой колониальной системы не может оказать какую-либо услугу руководству КПСС, распространяющему версию, будто колониализм уже ликвидирован. В Заявлении со всей ясностью указывается: «Главный оплот современного колониализма — Соединенные Штаты Америки. Империалисты во главе с США прилагают отчаянные усилия, чтобы сохранить новыми методами и в новых формах колониальную эксплуатацию народов бывших колоний»; империалисты «пытаются удержать в своих руках рычаги экономического контроля и политического влияния в странах Азии, Африки, Латинской Америки». Руководство КПСС всячески пытается обойти молчанием как раз то, что разоблачается здесь в Заявлении.

Более того, руководство КПСС сфабриковало «теорию» о том, что, мол, национально-освободительное движение вступило в так называемый «новый этап», центральной проблемой которого являются экономические задачи. Оно считает, что «прежде борьба развивалась преимущественно в сфере политики», а в настоящее время «центральной задачей» и «основным звеном дальнейшего развития революции» стали экономические проблемы.

Действительно, национально-освободительное движение вступило в новый этап своего развития. Однако этот новый этап вовсе не является таким, каким его представляет руководство КПСС. На этом новом этапе происходит невиданное пробуждение народов Азии, Африки и Латинской Америки, наблюдается небывалый подъем революционного движения, народы этих континентов настоятельно требуют окончательного уничтожения сил империализма и его приспешников в своих странах и ведут борьбу за окончательную политическую и экономическую независимость. Первостепенной и актуальнейшей задачей этих стран по-прежнему остается дальнейшее развертывание борьбы против империализма, против нового и старого колониализма и их приспешников. Эта борьба, как и прежде, носит ожесточенный характер и ведется в политической, экономической, военной, культурной, идеологической и других областях. Она, как и прежде, находит свое концентрированное выражение в политической борьбе, а когда империализм прибегает к прямому или косвенному вооруженному подавлению, зачастую неизбежно выливается в вооруженную борьбу. Развитие независимой национальной экономики имеет важное значение для новых независимых стран. Однако эта задача отнюдь не может быть выполнена в отрыве от борь-

бы против империализма, против нового и старого колониализма и их приспешников.

Вышеуказанная теория руководства КПСС о «новом этапе», как и распространяемая им версия о том, что «колониализм ликвидирован», явно служит приукрашиванием агрессии и грабежа, осуществляемых новым колониализмом в лице США в отношении стран Азии, Африки и Латинской Америки. Эта теория служит прикрытием острых противоречий между империализмом и угнетенными нациями и является попыткой парализовать революционную борьбу народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Поскольку, согласно «теории» руководства КПСС, колониализм почти уже ликвидирован и центральная задача национально-освободительного движения в настоящее время состоит лишь в развитии экономики, то, само собой разумеется, нет необходимости вести борьбу против империализма, против нового и старого колониализма и их приспешников. В таком случае не означает ли это полную ликвидацию задачи национально-освободительного движения? Отсюда видно, что проповедуемый руководством КПСС «новый этап», центральной проблемой которого являются экономические задачи, есть, по существу, этап отказа от борьбы против империализма, против нового и старого колониализма и их приспешников, то есть отказа от национально-освободительного движения.

РЕЦЕПТЫ ДЛЯ ЛИКВИДАЦИИ РЕВОЛЮЦИИ УГНЕТЕННЫХ НАЦИЙ

Исходя из своей ошибочной «теории», руководство КПСС тщательно продумало и составило для угнетенных

наций целый набор рецептов-панаций от всех зол. Посмотрим же, что это за рецепты.

Первый рецепт — мирное сосуществование и мирное соревнование.

Руководство КПСС часто относит целый ряд великих побед, одержанных в послевоенный период народами Азии, Африки и Латинской Америки в национально-освободительном движении, на счет его так называемых «мирного сосуществования» и «мирного соревнования». В Открытом письме ЦК КПСС говорится: «В обстановке мирного сосуществования были достигнуты в последние годы новые важные победы в классовой борьбе пролетариата и в борьбе народов за национальную свободу, успешно развивается мировой революционный процесс».

Руководство КПСС также постоянно заявляет, что национально-освободительное движение развертывается «в обстановке мирного сосуществования государств с различным социальным строем», «в обстановке экономического соревнования двух противоположных социальных систем», что мирное сосуществование и мирное соревнование «содействуют развертыванию процесса освобождения народов из-под экономического господства иностранных монополий» и что они могут нанести «сокрушительный удар» по «всей системе капиталистических отношений».

Социалистические страны должны проводить ленинскую политику мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Однако мирное сосуществование и мирное соревнование ни в коем случае не могут заменить революционную борьбу народных масс различных стран. Чтобы одержать победу в национальной революции, все колониальные и зависимые страны в первую очередь должны опираться на революционную

борьбу своих народных масс; эту революционную борьбу не может вести вместо них никакая другая страна.

По мнению руководства КПСС, победа в национально-освободительной революции достигается главным образом не революционной борьбой народных масс той или иной страны и народные массы не сами освобождают себя, им нужно дождаться того дня, когда в ходе мирного сосуществования и мирного соревнования империализм сам собой рухнет. Это фактически означает, что угнетенные нации должны вечно мириться с империалистическим ограблением и угнетением, что они не должны сопротивляться, не должны подниматься на революцию.

Второй рецепт — помощь отсталым странам.

Руководство КПСС превозносит до небес роль своей экономической помощи новым независимым странам. Товарищ Хрущев говорит, что эта помощь позволяет этим странам «избежать нового закабаления, стимулирует их прогресс, способствует нормальному течению и даже ускорению внутренних процессов, которые могут вывести эти страны на столбовую дорогу общественного развития, ведущую к социализму».

Экономическая помощь, которую оказывают социалистические страны новым независимым странам на основе принципов интернационализма, является необходимой и имеет важное значение. Однако никак нельзя утверждать, что национальная независимость и социальные преобразования этих стран достигаются главным образом не путем революционной борьбы их народов, а лишь благодаря экономической помощи социалистических стран.

Между прочим, политика помощи новым независимым странам, проводимая руководством КПСС в последние годы, и ее цели, говоря откровенно, вызывают сомнения.

Руководство КПСС зачастую занимает в вопросе помощи новым независимым странам позицию великовластного шовинизма и национального эгоизма, наносит ущерб экономическим и политическим интересам этих стран и тем самым дискредитирует социалистические страны. Что же касается помощи руководства КПСС Индии, то здесь оно тем более преследует свои особые цели. Из новых независимых стран, которым Советский Союз предоставляет помощь, Индия занимает первое место по сумме получаемой помощи. Эта помощь явно предоставляется с целью поощрения правительства Неру на проведение им политики, направленной против коммунистов, против народа, против социалистических стран. Даже американские империалисты заявляют, что эта помощь Советского Союза «весома отвечает интересам США».

Более того, руководство КПСС открыто ратует за то, чтобы сообща с американским империализмом «оказывать помощь отсталым странам». Хрущев, выступая с речью в США в сентябре 1959 года, подчеркивал: «Наши и ваши экономические успехи будет приветствовать весь мир, который ждет, что наши две великие державы помогут быстрее встать на ноги тем народам, которые отстали на столетия в своем экономическом развитии».

Вот как! Главный оплот современного колониализма, оказывается, может помочь угнетенным нациям «быстрее встать на ноги»! Поистине странно, что руководство КПСС охотно водит компанию с неоколониалистами и почитает это за честь для себя.

Третий рецепт — разоружение.

Хрущев говорит: «Разоружение означает разоружение сил войны, ликвидацию милитаризма, исключение военного вмешательства во внутренние дела любой стра-

ны, полную и окончательную ликвидацию всех форм колониализма».

Хрущев также говорит: «Разоружение создало бы необходимые условия для огромного расширения масштабов помощи молодым национальным государствам. Если бы из общей суммы военных расходов в мире, равной 120 миллиардам долларов, было выделено на эти цели только 8—10 процентов, то можно было бы в течение 20 лет ликвидировать в бедствующих районах земного шара голод, болезни и неграмотность».

Мы неизменно выступаем за развертывание борьбы за всеобщее разоружение в целях разоблачения и борьбы против империалистической гонки вооружений и подготовки войны. Но мы считаем, что ни в коем случае нельзя утверждать, будто ликвидировать колониализм можно путем разоружения.

Хрущев же прямо-таки уподобляется священнику, произносящему проповедь: Страждущие мира сего! Вы обретете счастье! Смиренно ждите! Ждите — и империализм сложит оружие, свобода снизойдет к вам. Ждите — и империализм одарит вас великой милостью, бедствующие районы мира превратятся в обетованные земли, где текут реки меду и молока. . .

Это не просто иллюзия. Это опиум для народа.

Четвертый рецепт — ликвидация колониализма через ООН.

Хрущев полагает, что если бы ООН приняла меры к окончательному искоренению колониального режима, то «народы стран, ныне страдающих от унижений, порожденных иностранным господством, обрели бы ясную и близкую перспективу мирного освобождения от иностранного ярма».

Хрущев в своем выступлении в сентябре 1960 года на Генеральной Ассамблее ООН воскликнул: «Кому как не Организации Объединенных Наций выступить за ликвидацию колониального режима управления!»

Это поистине звучит странно. По мнению Хрущева выходит, что революционные народы Азии, Африки и Латинской Америки не должны и не могут ликвидировать колониализм, что в деле ликвидации колониализма нужно полагаться на ООН.

На Генеральной Ассамблее ООН Хрущев также заявил: «Мы обращаемся к разуму и дальновидности народов западных стран, к их правительствам и представителям на данном высоком собрании Организации Объединенных Наций: давайте согласуем шаги, направленные к ликвидации колониального режима управления, и тем самым ускорим этот закономерный исторический процесс». Отсюда видно, что Хрущев, уповая на помощь ООН, по сути дела уповаёт на помощь империализма. Факты показывают, что ООН, где до сих пор орудуют империалисты, может лишь сохранить и укрепить господство колониализма, но не может ликвидировать никакой колониализм.

Одним словом, рецепты руководства КПСС национально-освободительному движению сводятся к тому, чтобы убедить людей в том, будто империализм может отказаться от колониализма и может даровать угнетенным нациям и народам свободу и освобождение, а потому все революционные теории, все революционные платформы, вся революционная борьба уже отжили свой век, перестали быть необходимыми и их нужно и необходимо ликвидировать.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ ВОЙН

Руководство КПСС всячески старается убедить народы Азии, Африки и Латинской Америки отказаться от революционной борьбы. Это объясняется тем, что оно дрожит от страха перед революционными бурями, хотя на словах и разглагольствует о своей поддержке национально-освободительного движения и национально-освободительной войны.

У руководства КПСС существует известная «теория», согласно которой «даже небольшая искра может вызвать мировой пожар», а мировая война, если она разразится, обязательно будет термоядерной и уничтожит все человечество. Поэтому Хрущев во весь голос кричит: «“Локальные войны” в наше время — это очень опасное дело», «мы будем упорно трудиться над тем, чтобы потушить тлеющие искры, которые могут воспламенить пожар войны». Тут Хрущев не делает никакого различия между справедливыми и несправедливыми войнами, он изменил позиции, на которой должны стоять коммунисты, — позиции поддержки справедливых войн.

История последних восемнадцати лет, прошедших со времени окончания второй мировой войны, показала, что в условиях, когда империализм и его прихвостни удерживают свое жестокое господство с помощью штыков и подавляют революции угнетенных наций вооруженной силой, национально-освободительные войны неизбежны. Эти большие и малые революционные войны против империализма и его прихвостней, непрерывно вспыхивавшие то здесь то там, наносили удары по империалистическим силам войны, умножили силы, борющиеся за сохранение мира во всем мире, и явились серьез-

ным препятствием на пути осуществления империалистами планов развязывания мировой войны. Хрущев вовсю трубит о том, что ради мира необходимо «потушить» искры революции. Говоря по правде, под предлогом сохранения мира он выступает против революции.

Исходя из своих ошибочных взглядов и ошибочной политики, руководство КПСС не только требует от всех угнетенных наций отказаться от революционной борьбы за освобождение и «мирно сосуществовать» с империализмом и колониализмом. Оно даже стоит на стороне империализма и прибегает к всевозможным средствам, чтобы потушить искры революций в Азии, Африке и Латинской Америке.

Возьмем, к примеру, национально-освободительную войну алжирского народа. Руководство КПСС в течение длительного периода времени не только не оказывало поддержку алжирскому народу в его национально-освободительной войне, но и стояло на стороне французского империализма. Хрущев рассматривал вопрос о национальной независимости Алжира как «внутреннее дело» Франции. 3 октября 1955 года, касаясь вопроса об Алжире, он заявил: «Я имел и имею в виду, прежде всего, что СССР не вмешивается во внутренние дела других государств». 27 марта 1958 года он в своей беседе с корреспондентом французской газеты «Фигаро» также заявил: «Мы не хотим ослабления Франции, а хотим укрепления величия Франции».

В угоду французскому империализму руководство КПСС длительное время не признавало Временного правительства Алжирской Республики. Лишь тогда, когда победа алжирского народа в войне сопротивления французским колонизаторам определилась и когда Франция была вынуждена признать независимость Алжира, оно

поспешно объявило о признании алжирского правительства. Вся эта неблаговидная история опозорила социалистические страны. Тем не менее руководство КПСС не гнушается хвастаться своим позором. Оно утверждает, что плоды самоотверженной кровопролитной борьбы алжирского народа нужно, мол, также занести в заведенную им почетную книгу «мирного сосуществования».

Посмотрим теперь, какую роль сыграло руководство КПСС в конголезском вопросе. Вместо того чтобы активно поддержать вооруженную борьбу конголезского народа против колониализма, оно поспешно пошло на «сотрудничество» с американским империализмом, чтобы потушить «искру», разгоревшуюся в Конго.

13 июля 1960 года Советский Союз вместе с США проголосовал в Совете Безопасности за решение о посыпке войск ООН в Конго. Этим он помог американскому империализму прикрыть флагом ООН вооруженную интервенцию в Конго. Более того, Советский Союз предоставил войскам ООН свои транспортные средства. 15 июля Хрущев в своей телеграмме Касавубу и Лумумбе даже заявил, что «Совет Безопасности ООН сделал полезное дело». Вслед за этим советская печать стала без устали восхвалять ООН за то, что она «помогает правительству Республики Конго защитить независимость и суверенитет страны», и выразила надежду, что ООН примет «решительные меры». Далее, Советское правительство в своих заявлениях от 21 августа и 10 сентября продолжало на все лады воспевать ООН, подавлявшую борьбу конголезского народа.

Позже, в 1961 году, руководство КПСС толкало Гизенгу на участие в сессии конголезского парламента, открывшегося под «эгидой» войск ООН, на участие в ма-

рионеточном правительстве. В то время руководство КПСС, беззастенчиво обманывая людей, заявляло, что, мол, созыв сессии конголезского парламента — это «значительное событие в жизни молодой республики», это «успех национальных сил».

Факты со всей очевидностью показывают, что руководство КПСС своей ошибочной политикой оказалось большую услугу американскому империализму в агрессии против Конго. Лумумба убит, Гизенга брошен в заключение. Многие патриоты подверглись репрессиям, борьба за национальную независимость в Конго потерпела неудачу. Неужели руководство КПСС николько не чувствует своей доли ответственности за все это?

СРЕДОТОЧИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Руководство КПСС своими выступлениями и действиями против национально-освободительного движения и национально-освободительных войн вызвало отпор со стороны революционных народов Азии, Африки и Латинской Америки, и это вполне закономерно. Однако руководство КПСС не извлекло из этого должного урока и не изменило своей ошибочной линии и политики. Напротив, оно пришло в ярость и обрушило на Коммунистическую партию Китая и другие марксистско-ленинские партии поток клеветы и нападок.

ЦК КПСС в своем Открытом письме обвиняет Коммунистическую партию Китая в том, будто она выдвинула какую-то «новую теорию». В этом Открытом письме говорится: согласно этой теории, «основное противоречие нашего времени — это, оказывается, противоречие **не** между социализмом и империализмом, а между нацио-

нально-освободительным движением и империализмом. Решающей силой в борьбе с империализмом, по мнению китайских товарищей, выступает не мировая система социализма, не борьба международного рабочего класса, а опять-таки национально-освободительное движение».

Прежде всего следует отметить, что это фальсификация. В своем письме от 14 июня мы указывали, что основными противоречиями современного мира являются противоречие между социалистическим и империалистическим лагерями, противоречие между пролетариатом и буржуазией в капиталистических странах, противоречие между угнетенными нациями и империализмом и противоречие между империалистическими странами, между монополиями.

Мы также указывали, что противоречие между социалистическим и империалистическим лагерями есть противоречие между двумя в корне противоположными социальными системами — социалистической и капиталистической, что это противоречие несомненно является очень острым, но что марксисты-ленинцы не могут упрощенчески сводить противоречия, существующие в мире, лишь к противоречию между социалистическим и империалистическим лагерями.

Наша точка зрения предельно ясна.

В своем письме от 14 июня, обосновывая значение и роль революционной ситуации и национально-освободительного движения в Азии, Африке и Латинской Америке, мы писали:

1. «Обширные районы Азии, Африки и Латинской Америки — это районы, где сосредоточены различные противоречия современного мира, самое слабое звено господства империализма, главная зона бурь мировой рево-

люции, которые наносят непосредственный удар по империализму».

2. «Национально-демократическое революционное движение в этих районах и международное социалистическое революционное движение — это два великих исторических течения современности».

3. «Национально-демократическая революция в этих районах является важной составной частью мировой пролетарской революции в современную эпоху».

4. «Антиимпериалистическая революционная борьба народов Азии, Африки и Латинской Америки наносит серьезный удар по устоям господства империализма, нового и старого колониализма и ослабляет эти устои. Она является могучей силой современности в деле защиты мира во всем мире».

5. «Поэтому в определенном смысле дело революции международного пролетариата в целом зависит в конечном счете от революционной борьбы народов, проживающих в этих районах и составляющих подавляющее большинство населения земного шара».

6. «Поэтому антиимпериалистическая революционная борьба народов Азии, Африки и Латинской Америки является отнюдь не региональным вопросом, а вопросом всеобщего значения, касающимся дела мировой революции международного пролетариата в целом».

Все это — марксистско-ленинские положения, все это — выводы, сделанные на основе научного анализа конкретной обстановки современного мира.

Никто не может отрицать, что в Азии, Африке и Латинской Америке ныне сложилась весьма благоприятная революционная ситуация. Национально-освободительная революция в Азии, Африке и Латинской Америке ныне

выступает как самая важная сила, непосредственно на-
носящая удар по империализму. Азия, Африка и Латинская Америка — это районы, где сосредоточены противоречия мира.

Пункт сосредоточения противоречий мира, сосредоточения мировой политической борьбы, не является чем-то раз и навсегда данным, он перемещается в соответствии с изменениями, происходящими в международной борьбе и революционной ситуации. Мы уверены, что в Западной Европе и Северной Америке — колыбели капитализма и сердцевине империализма — в результате развития противоречий и борьбы между пролетариатом и буржуазией настанет великий день грандиозных битв. Тогда Западная Европа и Северная Америка несомненно станут средоточием мировой политической борьбы, средоточием противоречий мира.

В. И. Ленин в 1913 году говорил: «... открылся новый источник величайших мировых бурь в Азии». «Мы теперь живем как раз в эпоху этих бурь и их «обратного отражения» на Европе» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 18, стр. 546).

И. В. Сталин в 1925 году писал: «Колониальные страны являются основным тылом империализма. Революционирование этого тыла не может не подорвать империализма не только в том смысле, что империализм будет оставлен без тыла, но и в том смысле, что революционирование Востока должно дать решающий толчок к обострению революционного кризиса на Западе» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 231).

Разве эти положения Ленина и Сталина ошибочны? Они, собственно говоря, уже давно стали азбукой марксизма-ленинизма. Вполне ясно, что руководство КПСС, стремясь как только возможно приизнать национально-

освободительное движение, не считается ни с чем, ни с азбучными истинами марксизма-ленинизма, ни с совершенно очевидными фактами.

ИЗВРАЩЕНИЕ ЛЕНИНСКОЙ ИДЕИ О ГЕГЕМОНИИ В РЕВОЛЮЦИИ

ЦК КПСС в своем Открытом письме от 14 июля нападает и на положения Коммунистической партии Китая в вопросе о гегемонии пролетариата в национально-освободительном движении. В Открытом письме говорится: «Китайские товарищи хотят «поправить» Ленина и доказать, будто не рабочий класс, а мелкая буржуазия или национальная буржуазия, а то даже и «некоторые патриотически настроенные короли, принцы и аристократы» должны быть гегемоном всемирной борьбы с империализмом».

Это беззастенчивое извращение взглядов Коммунистической партии Китая.

ЦК КПК в своем письме от 14 июня, касаясь вопроса о необходимости отстаивания гегемонии пролетариата в национально-освободительном движении, отмечает, что «история возложила на пролетарские партии Азии, Африки и Латинской Америки славную миссию — «высоко нести знамя борьбы против империализма, против нового и старого колониализма, за национальную независимость, за народную демократию, идти в самых первых рядах национально-демократического революционного движения, бороться за социалистическое будущее». «Пролетариат и его партия должны на основе союза рабочих и крестьян сплотить все слои населения, которые можно сплотить, и организовать широкий единый

фронт борьбы против империализма и его приспешников. Укрепление и развитие этого единого фронта требуют от пролетарской партии сохранять свою самостоятельность в идеологическом, политическом и организационном отношении и отстаивать свою гегемонию в революции».

ЦК КПК в своем письме от 14 июня, касаясь вопроса о необходимости создания широкого антиимпериалистического единого фронта в национально-освободительном движении, писал: «Перед угнетенными нациями и народами Азии, Африки и Латинской Америки стоит насущная задача — борьба против империализма и его приспешников». «Самые широкие слои населения этих районов не хотят находиться под ярмом империализма. В их числе не только рабочие, крестьяне, интеллигенция, мелкая буржуазия, но и патриотически настроенная национальная буржуазия и даже некоторые патриотически настроенные короли, принцы и аристократы».

Наши взгляды совершенно ясны: в национально-освободительном движении необходимо отстаивать гегемонию пролетариата и в то же время создать широкий антиимпериалистический единый фронт. Что же тут, в конце концов, неправильного? Почему руководству КПСС понадобилось извращать наши правильные взгляды и нападать на них?

Не мы, а руководство КПСС отбрасывает ленинскую идею о гегемонии пролетариата в революции.

Если, следуя ошибочной линии руководства КПСС, в корне ликвидировать задачу борьбы против империализма и колониализма, в корне выступать против национально-освободительных войн, то это значит, что пролетариат и коммунистические партии угнетенных наций и стран должны свернуть знамя патриотической борьбы против империализма, за национальную независимость и

добровольно вручить это знамя другим. Какая же тут может быть речь об антиимпериалистическом едином фронте и о гегемонии пролетариата?

Руководство КПСС, кроме того, постоянно проповедует, что строить социализм можно независимо от того, под чьим руководством это строительство ведется, пусть даже под руководством такого реакционного националиста, как Неру. Это — еще больший отход от идеи гегемонии пролетариата и так далеко от этой идеи, как небо от земли.

ЦК КПСС в Открытом письме истолковывает отношения взаимной поддержки между социалистическим лагерем, рабочим движением капиталистических стран, с одной стороны, и национально-освободительным движением, с другой, в том смысле, будто национально-освободительное движение должно находиться под «гегемонией» социалистических стран и рабочего движения метрополий. Он даже заявляет, что такое утверждение якобы «основывается» на ленинской идеи о гегемонии пролетариата. Совершенно очевидно, что это — грубейшее извращение и ревизия ленинской идеи. Это показывает стремление руководства КПСС навязать революционному движению угнетенных наций свою линию на ликвидацию революции.

ПУТЬ НАЦИОНАЛИЗМА И ПЕРЕРОЖДЕНИЯ

В Открытом письме от 14 июля руководство КПСС пытается приписать Коммунистической партии Китая еще одно преступление, утверждая, будто китайские товарищи «изолируют национально-освободительное движение от международного рабочего класса и его дети-

ща — мировой системы социализма». Оно также обвиняет нас в том, будто мы «обособляем» национально-освободительное движение от мировой системы социализма и рабочего движения капиталистических стран Запада и «противопоставляем» одно другому. Находятся еще и такие коммунисты, как руководители Французской компартии, которые, настраиваясь на один тон с руководством КПСС, во весь голос вторят ему.

Но каковы же факты? Не кто иной, как сами руководители КПСС и их последователи, не поддерживающие национально-освободительное движение и выступающие против него, противопоставляют национально-освободительное движение социалистическому лагерю и рабочему движению капиталистических стран Запада.

Коммунистическая партия Китая неизменно считает, что в революционной борьбе народы различных стран взаимно поддерживают друг друга. В своем подходе к национально-освободительному движению мы всегда стоим на позиции марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, исходим из интересов мировой пролетарской революции в целом. Мы считаем, что победоносное развитие национально-освободительной революции имеет величайшее значение для социалистического лагеря, для рабочего движения капиталистических стран, для дела мира во всем мире.

Однако руководители КПСС и их последователи не желают признавать этого значения. Они твердят только о значении поддержки национально-освободительного движения со стороны социалистического лагеря, но отрицают значение поддержки социалистического лагеря со стороны национально-освободительного движения. Они твердят только о роли рабочего движения капиталистических стран Запада в деле нанесения удара по

империализму, но призывают и отрицают роль национально-освободительного движения в этом отношении. Такая позиция идет вразрез с марксизмом-ленинизмом, не соответствует фактам и является ошибочной.

Каково должно быть отношение социалистических стран к революциям угнетенных наций, каково должно быть отношение рабочего движения капиталистических стран к революциям угнетенных наций — это важный принципиальный вопрос, касающийся того, нужно ли придерживаться марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Марксизм-ленинизм и пролетарский интернационализм учат, что победившие социалистические страны должны активно оказывать поддержку и помочь угнетенным нациям в их борьбе за освобождение. Социалистические страны, одержавшие победу в революции, должны стать опорной базой для поддержки и развития революции угнетенных наций и народов всего мира, должны установить с ними теснейший союз и довести до конца мировую пролетарскую революцию.

Однако руководители КПСС фактически рассматривают победу социализма в одной или нескольких странах как конец мировой пролетарской революции. Они требуют от национально-освободительной революции подчинения их так называемой генеральной линии на мирное сосуществование, подчинения национальным интересам их страны.

И. В. Сталин в 1925 году, ведя борьбу с ликвидаторами в лице троцкистов и зиновьевцев, указывал, что характерной чертой опасности ликвидаторства является «неверие в международную пролетарскую революцию; неверие в ее победу; скептическое отношение к национально-освободительному движению колоний и зависи-

мых стран; . . . непонимание того элементарного требования интернационализма, в силу которого победа социализма в одной стране является не самоцелью, а средством для развития и поддержки революции в других странах» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 167—168).

И. В. Сталин говорил: «Это есть путь национализма и перерождения, путь полной ликвидации интернациональной политики пролетариата, ибо люди, одержимые этой болезнью, рассматривают нашу страну не как частьцу целого, называемого мировым революционным движением, а как начало и конец этого движения, считая, что интересам нашей страны должны быть принесены в жертву интересы всех других стран» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 168).

И. В. Сталин следующим образом изображал взгляды ликвидаторов: «Поддержать освободительное движение Китая? А зачем? Не опасно ли будет? Не рассорит ли это нас с другими странами? Не лучше ли будет установить нам «сферах влияния» в Китае совместно с другими «передовыми» державами и оттянуть кое-что от Китая в свою пользу? Оно и полезно, и безопасно . . . И т. д. и т. п.» (там же).

Обобщая свою мысль, И. В. Сталин говорил: «Таково националистическое «умонастроение» нового типа, пытающееся ликвидировать внешнюю политику Октябрьской революции и культивирующее элементы перерождения» (там же).

Нынешнее руководство КПСС поистине перещегляло тогдашних ликвидаторов. Считая себя мудрецами, они делают только то, что «и полезно, и безопасно», они страшно боятся рассориться с империалистическими странами, поэтому всемерно выступают против национально-освободительного движения и увлекаются уста-

новлением в мире «сфер влияния» между двумя так называемыми ультравеликими державами.

Критика Сталина в адрес ликвидаторов как раз и создает портрет нынешних руководителей КПСС. Следуя по стопам ликвидаторов, они ликвидируют внешнюю политику Октябрьской революции и идут по пути национализма и перерождения.

И. В. Сталин в свое время предупреждал: «. . . ясно, что только на основе последовательного интернационализма, только на основе внешней политики Октябрьской революции может сохранить за собой первая победившая страна роль знаменосца мирового революционного движения, что путь наименьшего сопротивления и национализма во внешней политике означает путь изоляции и разложения первой победившей страны» (И. В. Сталин, Соч., т. 7, стр. 169). Это предупреждение Сталина имеет серьезное актуальное значение и для нынешнего руководства КПСС.

ТИПИЧНЫЙ ПРИМЕР СОЦИАЛ-ШОВИНИЗМА

Принципы пролетарского интернационализма также учат, что пролетариат и коммунисты угнетающих наций обязаны активно поддерживать право угнетенных наций на национальную независимость, поддерживать их борьбу за свое освобождение. Лишь при поддержке со стороны угнетенных наций пролетарская революция угнетающих наций будет иметь больше возможностей одержать победу.

Ленин указывал: «Революционное движение в передовых странах явилось бы на деле простым обманом без полного и теснейшего объединения в борьбе рабочих

против капитала в Европе и Америке и угнетенных этим капиталом сотен и сотен миллионов «колониальных» рабов» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 246). Эти слова Ленина бьют не в бровь, а в глаз.

Однако некоторые люди, именующие себя марксистами-ленинцами, как раз в этом коренном, принципиальном вопросе отбросили марксизм-ленинизм. Типичным примером этому служат руководители Французской коммунистической партии.

На протяжении длительного периода времени руководители ФКП отказывались от борьбы против американского империализма, не выступали со всей решительностью против политического, экономического и военного контроля и ограничений, проводимых американским империализмом в отношении Франции, и полностью передали де Голлю и другим французское национальное знамя борьбы против США. С другой стороны, они всеми способами и под различными предлогами защищали колониальные интересы французского империализма, не оказывали поддержки национально-освободительному движению во французских колониях и даже выступали против этого движения. В особенности же, они выступали против национально-революционных войн. Таким образом, они скатились в болото национал-шовинизма.

В. И. Ленин говорил: «Европейцы часто забывают, что колониальные народы тоже нации, но терпеть такую «забывчивость» значит терпеть шовинизм» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 23, стр. 52). Однако руководители ФКП в лице товарища Тореза не только терпели такую «забывчивость». Они даже открыто рассматривали население французских колоний как «натурализованных французов», не признавали за ними права на национальную независимость — отделение от Франции и открыто под-

держивали политику «национальной ассилияции», проводившуюся французским империализмом.

В течение десяти с лишним лет руководители ФКП шли в фарватере колониальной политики французского империализма, став хвостом французской монополистической буржуазии. В 1946 году, когда правители французского монополистического капитала, пустив в ход неоколониалистские трюки, выдвинули предложение о создании Французского союза, руководители ФКП сразу же заявили: «Мы неизменно рассматриваем Французский союз как свободный союз свободных народов», «Французский союз позволит урегулировать на новой основе взаимоотношения между французским народом и связанными с Францией в прошлом народами заморских территорий». В 1958 году, когда Французский союз распался и французское правительство в целях сохранения колониальной системы Франции выдвинуло идею о создании «Французского сообщества», руководители ФКП тут же во всеуслышание заявили: «Мы верим, что создание подлинного сообщества было бы положительным событием».

Больше того, руководители ФКП, выступив против требования народов французских колоний о национальной независимости, позволили себе даже угрожать им. «Любая попытка оторваться от Французского союза, — заявили они, — приведет лишь к усилению империализма; хотя независимость и может быть завоевана, но она будет номинальной, временной и фиктивной». Руководители ФКП также открыто заявляли: «Вопрос в том, будет ли эта ставшая неизбежностью независимость достигнута совместно с Францией, без нее или против нее. Интересы нашей страны требуют, чтобы это делалось вместе с Францией».

В алжирском вопросе руководители ФКП тем более заняли национал-шовинистическую позицию. В последнее время руководители ФКП пытаются оправдать себя, говоря, что они-де давным-давно уже «признали справедливое требование алжирского народа на свободу». Но что говорят факты?

Долгое время руководители ФКП вообще не признавали права Алжира на национальную независимость. Вторя французской монополистической буржуазии, они трубили о том, что, мол, «Алжир является неотъемлемой частью Франции» и что Франция «есть и должна быть великой африканской державой». Тореза и других больше всего интересовало то, что Алжир мог ежегодно поставлять Франции «миллион голов овец» и большое количество пшеницы для разрешения вопроса «недостатка мяса» и «восполнения недостатка в хлебе».

Посмотрите, до какого ажиотажа дошли руководители ФКП в своем национал-шовинизме! Есть ли у них хоть тень пролетарского интернационализма? Есть ли у них хоть чуть-чуть что-либо похожего на пролетарских революционеров? Такая их национал-шовинистическая позиция есть измена коренным интересам международного пролетариата, измена коренным интересам французского пролетариата и подлинным национальным интересам Франции.

ОТПОВЕДЬ «РАСОВОЙ ТЕОРИИ» И «ТЕОРИИ ЖЕЛТОЙ ОПАСНОСТИ»

Руководство КПСС, исчерпав все «чудодейственные» средства борьбы против национально-освободительного движения, обратилось к самой реакционной теории

империализма — расовой теории. Оно рассматривает правильную позицию Коммунистической партии Китая, которая решительно поддерживает национально-освободительное движение, как «создание расовых и географических перегородок», как «подмену классового подхода расовым подходом», как «игру на националистических, даже расовых предрассудках народов Азии и Африки».

Если бы на земле не было марксизма-ленинизма, то эта ложь могла бы, пожалуй, ввести людей в заблуждение. К сожалению, фабриканты подобной лжи появились на свет не вовремя: ныне марксизм-ленинизм глубоко запал в сердца людей. Ленинизм, как замечательно сказал Stalin, «разрушил стену между белыми и черными, между европейцами и азиатами, между «культурными» и «некультурными» рабами империализма» (И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 139). Руководство же КПСС стремится вновь воздвигнуть эту расистскую стену, но его попытки тщетны.

Национальный вопрос в современную эпоху есть в конечном счете вопрос классовой борьбы, вопрос борьбы против империализма. Ныне рабочие, крестьяне, революционная интеллигенция, антиимпериалистически и патриотически настроенные представители буржуазии и другие антиимпериалистически и патриотически настроенные просвещенные лица всех рас — белой, черной, желтой, коричневой — образуют широкий единый фронт борьбы против империализма во главе с США и его лакеев. Этот единый фронт непрерывно крепнет и ширится. И тут дело вовсе не в том, стоять ли на стороне белых или на стороне цветных, а в том, стоять ли на стороне угнетенных народов и угнетенных наций всего мира или на стороне ничтожной кучки империалистов и реакционеров.

Угнетенные нации должны четко отмежеваться от империализма и колониализма — таков марксистско-ленинский классовый подход. Затушевывать грань между ними — значит стоять на национал-шовинистической позиции и служить империализму и колониализму.

В. И. Ленин писал, что «в программе с.-д. центральным местом должно быть именно то разделение наций на угнетающие и угнетенные, которое составляет суть империализма и которое лживо обходят социал-шовинисты и Каутский» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 21, стр. 373). Ныне руководство КПСС клевещет на сплоченность народов Азии, Африки и Латинской Америки в антиимпериалистической борьбе, утверждая, что эта сплоченность «основывается на географических и расовых принципах». Оно явно ставит себя в положение социал-шовинистов и Каутского.

Занимаясь сбытом своей «расовой теории» и изображая национально-освободительное движение в Азии, Африке и Латинской Америке как движение цветных против белых, руководство КПСС явно стремится разжечь расовую ненависть среди белых в Европе и Северной Америке, отвлечь народы всего мира от антиимпериалистической борьбы, отвлечь международное рабочее движение от борьбы против современного ревизионизма.

Руководство КПСС при всяком удобном случае поднимает шумиху вокруг так называемой «желтой опасности»; оно кричит о том, что, мол, «вновь угрожает Чингис-хан». Откровенно говоря, этого даже не стоит опровергать. В данной статье мы не собираемся останавливаться на исторической роли Чингис-хана, на процессе развития монгольской, русской и китайской наций и процессе формирования их государств. Нам хотелось бы лишь напомнить руководству КПСС, что при фабри-

кации подобной лжи не мешало бы заглянуть в историю. Чингис-хан был ханом тогдашней Монголии. И Китай, и Русь подверглись его нашествию. В 1215 году Чингис-хан частично вторгся в северо-западную и северную часть Китая, а в 1223 году — вторгся на Русь. После смерти Чингис-хана его наследники в 1240 году покорили Русь, а спустя почти тридцать с лишним лет, в 1279 году, — покорили весь Китай.

Известный китайский писатель Лу Синь в одной из своих статей, написанной в 1934 году, посвятил несколько строк Чингис-хану. Ниже мы попутно приводим эти строки, чтобы вы приняли их к сведению. Возможно, они вам пригодятся.

Вот что писал Лу Синь: в двадцать лет я "услышал, что когда «наш» Чингис-хан покорил Европу, то был «наш» золотой век. Лишь когда мне исполнилось 25 лет, я узнал, что на самом деле в так называемый «наш» золотой век монголы покорили Китай и мы стали рабами. В августе сего года я перелистал три книги по истории Монголии, чтобы уточнить некоторые исторические факты, и только тогда уяснил, что прежде чем покорить весь Китай, монголы покорили «Русь», вторглись в Венгрию и Австрию. Тогда Чингис-хан еще не был нашим ханом. Ведь русские раньше нас были порабощены, это они должны были бы сказать: «Когда наш Чингис-хан покорил Китай, наступил наш золотой век»» (Лу Синь, Соч., на китайском языке, т. 6, стр. 109).

Кто хоть мало-мальски разбирается в новой истории, может заметить, что теория так называемой «желтой опасности», вокруг которой руководство КПСС подняло шумиху, всего-навсего унаследована им от германского кайзера Вильгельма II. Полвека тому назад Виль-

СТАРЫЙ РЕВИЗИОНИЗМ В НОВОМ ОДЕЯНИИ

гельм II заявлял: «Я приверженец теории желтой опасности».

Германский кайзер Вильгельм II насаждал «теорию желтой опасности», чтобы осуществить дальнейший раздел Китая, совершив агрессию в Азию, подавить революцию в Азии и отвлечь внимание народов Европы от революции. Он использовал эту «теорию» в качестве дымовой завесы для прикрытия своей интенсивной подготовки к развязыванию империалистической мировой войны и к завоеванию мирового господства.

Вильгельм II проповедовал «теорию желтой опасности» именно тогда, когда европейская буржуазия насвоязь прогнила и стала крайне реакционной, когда демократическая революция, имевшая место в период до и после русской революции 1905 года, охватила Китай, Турцию, Персию и распространилась на Индию. Как раз в это время В. И. Ленин и высказал ставшую крылатой фразу: «отсталая Европа и передовая Азия».

В то время Вильгельм II внешне казался величественной фигурой, но, по существу, был подобен снежной бабе под весенними лучами солнца. Прошло немного времени, и сей реакционный главарь исчез бесследно вместе со своей реакционной теорией. А великий Ленин и его лучезарные идеи остались жить в веках.

С тех пор прошло полвека. Империализм Западной Европы и Северной Америки еще больше прогнил, стал еще реакционнее, дни его сочтены. Между тем, революционная буря, охватившая Азию, Африку и Латинскую Америку, стала во много раз грознее, чем при жизни Ленина. Кто бы мог подумать, что в такое время найдутся люди, которые выступят в роли Вильгельма II. Это поистине насмешка над историей.

Политика руководства КПСС в национально-колониальном вопросе есть не что иное, как ревизионистская политика обанкротившегося II Интернационала. Разница между ними лишь в том, что ревизионизм II Интернационала находился на службе у империалистического старого колониализма, а современный ревизионизм находится на службе у империалистического нового колониализма.

Старые ревизионисты пели по нотам старого колониализма, Хрущев же поет по нотам нового колониализма.

Герои II Интернационала в лице Бернштейна и Каутского были апологетами старого колониального господства империализма. Они открыто заявляли, что колониальное господство прогрессивно, что оно «принесло высокую цивилизацию» колониям, «развивает производительные силы» колоний. Они даже утверждали, что «отказ от колоний привел бы к варварству».

В отличие от старых ревизионистов Хрущев находит смелость проклинать старую колониальную систему.

Откуда же у Хрущева такая смелость? Оказывается, дело в том, что империализм уже изменил свой тон.

После второй мировой войны империалисты, оказавшись под двойным ударом — социалистической революции и национально-освободительной революции, — были вынуждены признать, что «если бы Запад попытался сохранить статус-кво колониализма, то это неизбежно повлекло бы за собой насильтвенную революцию и поражение», что формы старого колониального господства «наоборот, могут оказаться «язвой», которая подточит как экономические, так и моральные силы нацио-

нальной жизни». Поэтому империалисты сочли необходимым изменить свои методы и перейти к новому колониализму.

Именно поэтому Хрущев в дуэте с новыми колонизаторами поет о том, что «колониализм уже ликвидирован», с целью прикрыть неоколониализм. С другой стороны, он уговаривает угнетенные нации воспринять неоколониализм. Хрущев всячески рекламирует, что в условиях «мирного сосуществования» угнетенных наций с цивилизованным империализмом может происходить «быстрый рост национальной экономики», «подъем производительных сил», «внутренний рынок» угнетенных стран может стать «несравненно более емким», эти угнетенные страны, в свою очередь, смогут «выделять больше сырья, различных продуктов и товаров, необходимых для экономики промышленно развитых стран», в результате чего «значительно повысился бы жизненный уровень населения и в высокоразвитых капиталистических странах».

Хрущев не позабыл прихватить поржавевшее оружие из арсенала ревизионистов II Интернационала.

Так, например:

Старые ревизионисты выступали против национально-освободительной войны и проповедовали, что национальный вопрос «может быть разрешен только путем международных соглашений», «в мирном порядке». Хрущев, выступая за «спокойные похороны колониального режима», идет по стопам ревизионистов II Интернационала.

Старые ревизионисты обрушились с нападками на революционных марксистов. Они клеветнически заявляли, что «большевизм является, по существу, воинствующим видом социализма», что «Коммунистический

Интернационал питает иллюзию, что освобождение рабочих может быть принесено им на концах штыков победоносных красных армий и что для мировой революции необходима новая мировая война». Они распространяли слухи о том, что из такой позиции «возникает серьезная опасность новой мировой войны». Сегодня Хрущев, клевеща на Коммунистическую партию Китая и другие братские марксистско-ленинские партии, пускает в ход те же словечки, которыми старые ревизионисты в свое время поносили большевиков. Вряд ли можно найти между ними разницу.

Следует отметить, что Хрущев в своем прислуживании империалистическому новому колониализму ничуть не уступает старым ревизионистам, находившимся на службе у империалистического старого колониализма.

В. И. Ленин указывал, что империалистическая политика приводит к делению международного рабочего движения на течение революционное и оппортунистическое. Революционное течение стоит на стороне угнетенных наций и выступает против империалистов и колонизаторов. В противоположность этому, оппортунистическое течение, вскармливаемое империалистами и колонизаторами, которые подбрасывают ему крохи от своих огромных прибылей, выкачиваемых из народов колоний и полуколоний, стоит на стороне империалистов и колонизаторов и выступает против освободительной революции угнетенных наций.

Деление международного рабочего движения на течение революционное и оппортунистическое, на что указывал В. И. Ленин, наблюдается ныне не только в рабочем движении капиталистических стран, но и в социалистических странах, где у власти стоит пролетариат.

Исторический опыт показывает, что для завоевания окончательной победы национально-освободительное движение должно установить прочный союз с революционным рабочим движением и вместе с тем четко отмежеваться от ревизионистского течения, оказывающего услуги империализму и колониализму, должно решительно покончить с влиянием ревизионизма.

Исторический опыт показывает, что для достижения окончательной победы рабочее движение в капиталистических странах Западной Европы и Северной Америки должно установить тесный союз с национально-освободительным движением в Азии, Африке и Латинской Америке, отмежеваться от ревизионистского течения, решительно искоренить его влияние.

Ревизионисты являются агентурой империализма в рядах международного рабочего движения. В. И. Ленин говорил, что «борьба с империализмом, если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая и лживая фраза» (В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 22, стр. 288). Сегодня борьба против империализма, против нового и старого колониализма не может не быть тесно связана с борьбой против апологетов неоколониализма.

Как бы империализм ни пытался маскироваться, как бы он отчаянно ни сопротивлялся, как бы апологеты неоколониализма ни приукрашивали его, какие бы услуги они ему ни оказывали, империализму и колониализму не избежать неотвратимой гибели, не остановить победоносного шествия национально-освободительных революций. Апологеты неоколониализма в конечном счете потерпят полный крах.

Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!